

# Prisma

Circular informativa del Colectivo editorial Amor y Rabia
Suscripción gratuita · Número 2/2015 [23.05.2015]

# ATEISMO EN EL MUNDO ISLAMICO

# Los ateos Invisibles
## La difusión del ateismo en el mundo árabe

**Ahmed Benchemsi (New Republic, 23.04.2015)**

El pasado diciembre, *Dar Al Ifta*, una institución venerable con sede en El Cairo encargada de emitir edictos islámicos, citó una oscura encuesta según la cual el número exacto de ateos egipcios es 866. La encuesta proporciona recuentos igualmente precisos de los ateos en otros países árabes: 325 en Marruecos, 320 en Túnez, 242 en Irak, 178 en Arabia Saudita, 170 en Jordania, 70 en Sudán, 56 en Siria, 34 en Libia, y 32 en el Yemen. En total, exactamente 2.293 de una población de 300 millones. Muchos comentaristas ridiculizaron estos números. *The Guardian* preguntó a Rabab Kamal, una activista laica egipcia, si cree que la cifra de 866 era exacta. ***"Tan sólo en la Universidad Al Azhar hay más ateos"***, respondió con sarcasmo, en referencia a la institución académica con sede en El Cairo, que ha sido un centro de aprendizaje islámico sunita durante casi 1.000 años. Brian Whitaker, un veterano corresponsal en Oriente Medio y autor del libro **Arabs without god**, escribió: ***"Una posible pista es que la cifra de ateos de Jordania (170) corresponde aproximadamente a la de personas que pertenecen a un grupo ateo jordano en Facebook. Así que es posible que los investigadores estaban simplemente tratando de identificar a los ateos de varios países que están activos en las redes sociales"***.

Incluso siguiendo esa norma, las cifras de *Dar Al Ifta* son bastante bajas. Cuando hace poco busqué en Facebook en árabe y en Inglés, la palabra *"ateo"* combinada con nombres de diferentes países árabes dió como resultado más de 250 páginas o grupos, con un número de miembros que van desde unos pocos individuos a más de 11.000. Y estas cifras sólo se refieren a los ateos árabes (o árabes preocupados por el tema del ateísmo) que son lo suficiente comprometidos como para dejar una huella en la red. ***"Mi teoría es que cada familia egipcia tiene un ateo, o al menos alguien con ideas críticas sobre el Islam"***, le dijo recientemente Momen, un compatriota ateo, al historiador egipcio Hamed Abdel-Samad. ***"Lo que pasa es que tienen demasiado miedo como para decir nada a nadie"***.

Mientras que los estados árabes minimizan el número de ateos entre sus ciudadanos, Occidente es culpable de ser incapaz siquiera de imaginarse a un ateo árabe. En los medios de comunicación occidentales, la cuestión no es si los árabes son religiosos, sino más bien en qué medida su (supuesta) religiosidad puede dañar a Occidente. En Europa, el debate se centra en la inmigración (¿son los*"inmigrantes musulmanes"* contrarios a las libertades seculares?), Mientras, en los EEUU el tema central es el terrorismo (¿son *"musulmanes"* los que simpatizan con él?). En cuanto al debate político, los derechistas sospechan que los *"musulmanes"* son hostiles a las libertades individuales y simpatizantes de la yihad, mientras que los izquierdistas tratan de disculpar a los *"musulmanes"*, poniendo de relieve su *"pacífica"* y *"moderada"* religiosidad. Pero ninguno cuestiona la religiosidad de la población árabe. Ambos partes basan su argumento en la premisa de que cuando se trata de pueblos árabes, la religiosidad es un hecho, casi una imposición étnica incuestionable incrustada en su ADN.

La primavera árabe puede haberse estancado, o incluso estar en retirada, pero cuando se trata de creencias y actitudes religiosas, una dinámica generacional está en marcha. Un gran número de personas se están alejando de la religiosidad que los occidentales asocian con el mundo árabe. En 2012, una amplia encuesta de WIN / Gallup Internacional encontró que el 5% de los ciudadanos saudíes -más de un millón de personas- se califican a sí mismos como *"ateos convencidos"*, el mismo porcentaje que en los Estados Unidos. Un 19% de los saudíes, casi seis millones de personas, consideran que *"no son personas religiosas"* (en Italia, la cifra es del 15%). Estas cifras son aún más sorprendentes teniendo en cuenta que muchos países árabes, entre ellos Arabia Saudita, los Estados Árabes Unidos, Sudán y Yemen, practican el uso de la sharia, que castiga con la muerte la apostasía.

La pena de muerte, sin embargo, casi nunca se lleva a cabo; los ateos condenados pasan períodos de duración variable en la cárcel antes de que se les conceda la oportunidad de retractarse. Los países árabes que no tienen leyes contra la apostasía tienen otros medios de disuadir la difusión de la incredulidad hacia la religión. En Marruecos y Argelia esperan penas de prisión a los condenados por usar *"medios de seducción"* para convertir a un musulmán. Egipto por su parte emplea una interpretación amplia de las leyes contra la blasfemia para condenar a ateos que se manifiesten abiertamente como tal a la cárcel. En Jordania y Omán, abandonar públicamente el Islam le expone a uno a una especie de muerte civil, debido a un conjunto de medidas legales, incluyendo la anulación de los matrimonios y el despojo del derecho a heredar.

Los castigos sancionados oficialmente pueden ser graves. Este mes de enero, un estudiante egipcio de 21 años de edad llamado Karim Al Banna fue condenado a una pena de cárcel de tres años por ***"insultar al Islam"***, por haber declarado que es ateo en Facebook. Su propio padre testificó contra él. En febrero de 2012, el escritor saudí Hamza Kashgari fue encarcelado durante casi dos años sin juicio debido a tres tuits sobre el profeta Mahoma; el más polémico fue: ***"No voy a ceder ante ti. No voy a besar tu mano. Más bien, la voy a dar un apretón de manos como se hace entre iguales"***. Al mes siguiente, un tribunal tunecino condenó a los blogueros Ghazi Beji y Jabeur Mejri a siete años por ***"transgredir la moral, difamación y alteración del orden público"***, después de que publicaran comentarios satíricos y caricaturas del profeta Mahoma. El año pasado, Raif Badawi, el fundador de *Free Saudi Liberals*, un blog de discusión sobre la religión, fue condenado a diez años de prisión y 1.000 latigazos. Y en diciembre pasado, el columnista de Mauritania Mohamed Ould Cheikh Mkhaitir fue condenado a muerte por escribir una crítica del sistema de castas de su país, que basa su funcionamiento en decisiones tomadas por el profeta Mahoma en el siglo VII. La sentencia está pendiente de apelación.

A pesar de estas medidas draconianas, el porcentaje de personas que expresan un cierto grado de duda religiosa es más alta en el mundo árabe (22%) que en el sur de Asia (17%) y América Latina (16%). Y el 22% tan sólo es un promedio; el porcentaje sube más en algunos países árabes, del 24% en Túnez hasta el 37% en el Líbano. Teniendo en cuenta hasta que punto el entorno social y político árabe impide la expresión del no creer, el número de escépticos y ateos probablemente sería significativamente mayor si las personas se sintieran más libres para decir lo que piensan. En enero, el activista ateo egipcio Ahmed Harqan dijo a *Ahram Online*: ***"Si el Estado conservase y protegiese los derechos de las minorías, los números de los que dicen que son ateos se multiplicarían por diez."***

En la primavera de 2011, el mundo árabe estaba experimentando una convulsión revolucionaria en toda la región. En Túnez, El Cairo, y en otros lugares de Oriente Medio y África del Norte, miles de jóvenes se apoderaron de las plazas públicas, exigiendo nuevas libertades. Al mismo tiempo, Waleed Al Husseini estaba en una celda de la cárcel en Qalqiliya en la Cisjordania palestina. Con 22 años de edad, había sido arrestado unos meses antes en un cibercafé por agentes de inteligencia palestinos. Al Husseini fue al café porque había decidido no blogear desde su casa debido a las amenazas que había recibido por mensajes en su blog *Noor Al Aqel* (La Luz de la Mente).

Como informó *The New York Times*, Al Husseini había ***"enfurecido al mundo cibernético musulman al promover el ateísmo, escribir parodias de versos del Corán, burlandose del estilo de vida del Profeta Mahoma y escribiendo en un chat en la red usando el nombre sarcástico de Dios Todopoderoso."*** Me dijo que fue llevado ante un tribunal militar porque su ateísmo en la red se consideró una ***"amenaza para la seguridad nacional."*** Al Husseini fue encerrado durante diez meses, durante los cuales fue maltratado físicamente e interrogado sin parar. De los cientos de preguntas que le hicieron, una se le quedó grabada: ***"¿Quién financia tu ateísmo?"***. ***"Para expresar mis pensamientos en un blog, obviamente, no hace falta ninguna financiación"***, me dijo Al Husseini. ***"pero la pregunta era un indicio de su total incapacidad para entender que renunciar al Islam fue mi elección personal, tal como podría ser para cualquier otra persona. En su mente, tenía que haber una conspiración extranjera detrás de esto, dirigida preferentemente por Israel. Esa era la única forma en que mi ateísmo podría tener sentido para ellos"***.

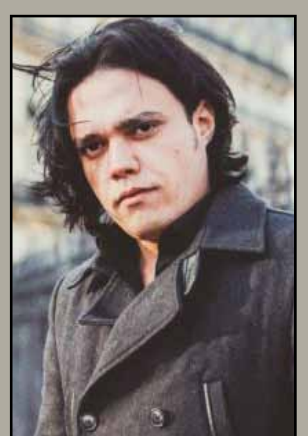
Al Husseini fue finalmente liberado y huyó a Jordania, donde buscó refugio en la Embajada de Francia. Hoy vive en París y ha publicado un libro de memorias, **Blasphémateur! Les Prisiones d'Allah** (¡Blasfemo! Las Prisiones de Alá). Después de la masacre de *Charlie Hebdo*, escribió un artículo de opinión en el diario francés *Libération* defendiendo la libertad de expresión de los caricaturistas muertos. El titular que puso el editor fué: ***"Yo, un musulmán, estoy comprometido con el laicismo"***. Al Husseini, que para entonces ya había publicado sus memorias como un ateo y un blasfemo, comentó en un tono jocoso, ***"Probablemente pensaron que poner 'musulmán' y 'laicismo' juntos en la misma frase era lo suficientemente extraño para despertar el interés"***.

Durante una aparición en 2014 en el programa de la HBO ***"Real Time with Bill Maher"***, el autor estadounidense Sam Harris, uno de los pilares del movimiento del *Nuevo Ateísmo*, cayó en la misma trampa fundamental cuando se refirió a ***"los musulmanes que son musulmanes nominales pero no se toman la fe en serio"***. Uno sólo puede maravillarse ante la complejidad tipo oxímoron de esa frase. Si estas personas no se toman el Islam en serio, ¿por qué entonces los llaman los musulmanes, *"nominales"* o no?









Algunos de los ateos árabes más conocidos (de Izda. a dcha.): El saudí **Abdullah_al-Qasemi**, considerado el "padre" del ateismo árabe moderno, pasó del salafismo al ateismo y sufrió dos intentos de asesinato. Una evolución similar siguió el historiador egipcio **Abdel Samad**, que abandonó la Hermandad Musulmana y se hizo ateo. La nueva generación está unida de manera inseparable con la internet, que han usado para difundir sus ideas, por lo que han sido reprimidos; el egipcio **Alber Saber Ayad** fue juzgado y encarcelado por difundir el ateismo, tras lo cual hubo de exiliarse; lo mismo le ocurrió al palestino **Waleed Al Hussein**, mientras que el saudí **Raif Badawi** ha sido encarcelado y condenado a recibir 1.000 latigazos, lo que le puede costar la vida.



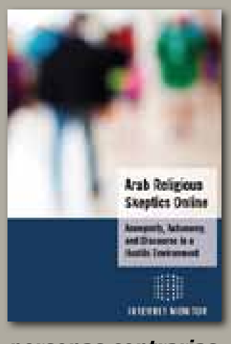




**(Izda.):** *"Casarse con tres (mujeres) y una niña y tener esclavas sexuales es valido moralmente. Pero una relación sentimental consentida es algo inmoral y contrario al Islam".* **(Dcha.):** *"Bajo la Sharia a un ladrón hay que cortarle la mano, convirtiéndole en una carga para la sociedad - en cambio, un criminal noruego es rehabilitado para poder convertirse en un buen ciudadano"*

# La red, refugio del ateismo en el mundo islámico

***La represión y el miedo han sido siempre un factor fundamental para asegurar la hegemonía de la religión, tanto en Europa como en el mundo islámico. La red, al ofrecer una vía anónima para informarse y discutir ha permitido salir a la luz al ateismo árabe. Según un estudio reciente ("Arab Religious Skeptics Online. Anonymity, Autonomy, and Discourse in a Hostile Environment", Helmi Noman, febrero de 2015) internet ha permitido conectar***




***personas contrarias a la religión que de otra forma estarían aisladas en su entorno social y familiar; de esta forma no sólo ha acabado con su soledad sino que ha dado lugar a debates e intercambios de ideas que de otra forma habrían sido imposibles.***

***El salvajismo medieval del ISIS y el rechazo silencioso que ha provocado entre la juventud musulmana también se ha reflejado en la internet. Según Nadia Oweidat, investigadora senior de la New America Foundation que se dedica a observar como la juventud árabe utiliza la internet, el creciente distanciamiento entre la sociedad y la religión es un fenómeno en ascenso que "está proliferando: la brutalidad del Estado Islámico está alejando a la juventud musulmana del Islám".***

Juicios por motivos religiosos como el de Al Husseini son siempre un asunto serio, con un acusado que es visto no sólo como un enemigo de Dios, sino también del Estado. Todos los regímenes árabes utilizan la religión, en diversos grados, como una fuente de legitimidad. Expresar incredulidad religiosa representa, para ellos, una amenaza existencial. En 2014, Arabia Saudita fue tan lejos como para declarar que el ateísmo y el cuestionamiento de la fe islámica son actos terroristas. Hay una lógica comprensible detrás de esta decisión. ***"Arabia Saudita depende en gran medida de las creencias religiosas, ya que las leyes básicas del régimen se basan en el Islam Wahabita"***, me dijo Whitaker, autor del libro **Arabs Without God**. ***"Si es usted un ateo en Arabia Saudita, es usted también un revolucionario. Si se permite que el ateísmo florezca, el régimen no será capaz de sobrevivir"***.

No son sólo las autoridades las que consideran que la falta de fé es un problema. Las sociedades árabes en su conjunto no están preparadas para aceptar ateos declarados en su seno. El primer motivo por el que los ateos árabes guardan silencio es para no molestar a sus familiares. Rodeados de referencias religiosas omnipresentes, decir que no se cree en Dios no se vé como una expresión de la singularidad individual. Más bien se considera un desafío para la sociedad en su conjunto. En el mundo árabe la religiosidad no es tan sólo lo corriente; es la norma, a la que se supone que uno ha de adherirse sin dudarlo, o de lo contrario uno será considerado un *"desviado"* -que es la traducción literal de *mulhid*, el término árabe más utilizado para los ateos. Y puesto que la religión es vista como la cuna de la moral, la gente sin Dios se supone que carece de reglas morales. Whitaker cita a Mohammed Al Khadra, un jordano ateo y activista de la sociedad civil, que dijo: ***"La idea más extendida es que si alguien es... ateo, entonces debe de vivir como un animal. Así es como nos ven. Me han preguntado muchas veces por qué no me acuesto con mi madre"***. Es aún más problemático cuando el no creyente es femenino. ***"La asociación popular de ateísmo con la inmoralidad es un obstáculo especial para las mujeres que tienen dudas religiosas, ya que en la sociedad árabe se espera que sean "virtuosas" y no rebeldes para poder casarse"***,escribió Whitaker en su libro.

En semejante medio social, es de suponer que la gran mayoría de los árabes son practicantes religiosos devotos. La realidad es que, salvo en los relativamente pequeños círculos ultrareligiosos, los estilos de vida y actitudes laicistas son toleradas en gran medida en el mundo árabe. Por ejemplo, aunque esté prohibido por el Islam, el consumo de alcohol es algo común, sobre todo entre las clases medias y altas. Hasta hace poco en Marruecos, un país que produce grandes cantidades de vino (junto a Argelia, Túnez, Egipto, Líbano y Jordania), el alcohol se vendía en una cadena de supermercados propiedad del rey Mohammed VI, también conocido como *el Príncipe de los Creyentes*. En un discurso reciente, Nabil Al Fadhl, un miembro del parlamento kuwaití, deploró la prohibición de bebidas alcohólicas de su país, en vigor desde 1964, por llevar a los jóvenes a consumir bebidas producidas de manera clandestina y siendo, por tanto, peligrosas. El sexo fuera del matrimonio, otra práctica prohibida por el Islam, tampoco es excepcional, especialmente en las zonas urbanas, donde ambos sexos se mezclan en el espacio público desde hace más de medio siglo. En Marruecos, un estudio llegó a la conclusión de que diariamente se realizan 800 abortos clandestinos (presumiblemente provocados por embarazos fuera del matrimonio).

Del mismo modo, mientras que el Islam exige a sus seguidores orar cinco veces al día a horas fijas, incluyendo dos veces durante las horas de trabajo, los creyentes suelen omitir de manera habitual las oraciones mientras están en el trabajo y las llevan a cabo una vez de vuelta a casa. En Arabia Saudí, uno de los países árabes más celosos cuando se trata de respetar las normas religiosas, las tiendas tienen que cerrar durante unos 15 minutos durante cada llamada a la oración para permitir a los clientes realizar sus obligaciones religiosas. Pero a menudo se pueden ver pequeñas multitudes de personas reunidas en la acera y esperando de brazos cruzados, algunos fumando un cigarrillo, hasta que las tiendas vuelven a abrir.

En el mundo árabe actual, no es la religiosidad lo que es obligatorio; es la apariencia de la misma. Actitudes y creencias no religiosas son tolerados siempre y cuando no sean visibles. Como sistema, la hipocresía social permite existir a estilos de vida laicos, pero conservando la fachada religiosa. El ateísmo, *per se*, no es el problema. Afirmar que se es ateo en voz alta sí lo es. Así que los que dan a conocer su ateísmo en el mundo árabe están luchando menos por la libertad de conciencia que por la libertad de expresión. No siempre ha sido así. Desde la década de los 60, los intelectuales árabes más importantes, como los palestinos Edward Said y Mahmoud Darwish y el sirio Ali Ahmad Said Esber, también conocido como Adonis, no han evitado desafiar la ortodoxia religiosa dominante. Abdullah Al Qasemi, un escritor saudí que murió en 1996 y es considerado el padre de los ateos del Golfo, pronunció la célebre frase: ***"La ocupación de nuestro cerebro por los dioses es la peor forma de ocupación"***. En aquel entonces, esas declaraciones no eran problemáticas. Como informó Diaa Hadid de Associated Press en 2013: ***"En los años 60 y 70, los izquierdistas laicistas dominaban la política. No era nada especial declararse agnostico... Pero la región se fué haciendo más conservadora en la década de los 80, los islamistas se hicieron más influyentes, y los militantes religiosos arremetieron contra cualquier signo de apostasía"***.

Abdel-Samad, el historiador egipcio, experimentó esto de primera mano. Hoy, a los 43, es un ateo declarado, pero era miembro entusiasta de la Hermandad Musulmana en su época universitaria. Pero mientras asistía a un campamento de verano a cargo de la Hermandad, las dudas empezaron a surgir. ***"Se suponía que debía ser una especie de esfuerzo físico y espiritual colectivo"***, me dijo. ***"Nos dieron a cada uno una naranja y nos dijeron que caminasemos con ella en pleno calor durante horas. Después de una agotadora jornada en el desierto, se nos ordenó pelar la naranja. Estábamos contentos de tener por fín algo para saciar nuestra sed. Pero entonces, nuestro líder de grupo nos ordenó enterrar la fruta en la arena, y comer la piel. Me sentí completamente humillado. El objetivo era, obviamente, romper nuestra voluntad. Así es como se convierte a la gente en terroristas. Abandoné la Hermandad poco después de eso"***. En 2013 un clérigo extremista egipcio apareció en la televisión y emitió una *fatwa* de muerte contra Abdel-Samad después de que éste afirmó que el Islam había desarrollado tendencias fascistas desde la época del profeta.

¿Por qué hay cada vez más árabes que dan la espalda a la religión? El periodista del *New York Times* Thomas Friedman argumentó en una columna el pasado diciembre que los horrores cometidos en nombre del Islam por parte de grupos terroristas como ISIS son los culpables. Esto refleja la mentalidad de muchos expertos estadounidenses, para quienes el terrorismo es fundamental para todas las cosas de Oriente Medio. En realidad, repudiar el terror rara vez es el motivo de aquellos que abandonan el Islam. ***"Durante la investigación de mi libro ... Pasé mucho tiempo tratando de averiguar por qué algunos árabes se hacen ateos y ninguno de aquellos con los que hablé mencionó el terrorismo o el yihadismo como un factor importante"***, escribió Whitaker. ***"Eso no es especialmente sorprendente, ya que el ateísmo es un rechazo a todas las formas de la religión, no sólo a las variantes más extravagantes de la misma."*** Para la gran mayoría de los ateos árabes, el camino hacia la incredulidad religiosa comienza como lo hizo Abdel-Samad, con dudas personales. Comienzan a cuestionar las cosas ilógicas que encuentran en los textos sagrados. ¿Por qué los no musulmanes han de ir al infierno, a pesar de que muchos de ellos son buenos, gente decente? Puesto que Dios conoce el futuro y lo controla todo, ¿por qué iba a llevar a algunas personas en el camino equivocado, y luego castigarlos como si no tuviera nada que ver con sus elecciones? ¿Por qué está prohibido el vino, si a los musulmanes virtuosos se les prometen ríos del mismo en el cielo? Tales preguntas comenzaron a dar vueltas en la canbeza de Amir Ahmad Nasr, autor sudanés de **My Isl@m: How Fundamentalism Stole My Mind - and Doubt Freed My Soul** (*Mi Isl@m: Cómo el fundamentalismo me robó mi mundo - y la duda liberó mi alma*) cuando tenía doce años, y se las expuso a su jeque, el imán de una mezquita en Qatar. La respuesta que recibió fué que dudar de los mandamientos de Dios es *haram* (ilícito religiosamente) y sólo puede ser inspirado por el diablo, lo que tan sólo logró que continuase haciéndose preguntas. Como dice Islam Ibrahim, fundador de una página atea ßárabe en Facebook: ***"Yo quería asegurarme un lugar en el paraíso, así que empecé a estudiar el Corán y las enseñanzas de Mahoma. Pero me encontré con un montón de contradicciones y fantasías sangrientas en el mismo... Cualquier persona que utiliza su cerebro cinco minutos de manera neutral terminará con la misma conclusión"***. Al Husseini, el blogger palestino, recordó sus vivencias después de que decidió abandonar el Islam. ***"Empecé a leer todos los libros que caían en mis manos"***, dijo. ***"El descubrimiento de la noción elemental de la evolución era alucinante. Libros como el de Dawkins The God Delusion (El espejismo de Dios) y El Origen de las Especies de Darwin abrieron mis ojos a un nuevo paradigma"***. El ateo militante marroquí Imad Iddine Habib de 24 años de edad me dijo que había leído libros del astrofísico estadounidense Carl Sagan.

La historia de Iman Willoughby ilustra la segunda razón más citada, después de la duda, por la que los ciudadanos árabes se hacen ateos: la opresión que tuvieron que sufrir en nombre de la religión. Willoughby hoy es una madre de 39 años de edad, felizmente casada con dos hijos con su propia clínica de masajes en Nueva Escocia. Pero ella tuvo que atravesar una pesadilla de dos décadas en Arabia Saudita, su país de origen. Sufrió abusos físicos por un padre que le rompió los huesos y una madrastra que la persiguió con cuchillos, y Willoughby fue encarcelada en dos ocasiones por la policía religiosa de Arabia Saudita. La primera vez, fue vista sin velo cerca de un arroyo fuera de su ciudad natal Riad. ***"Era un lugar aislado, me gustaba ir allí y sólo cerrar los ojos, sentir el viento en mi pelo,"*** me dijo. Pero como a las mujeres no se las permite conducir en Arabia Saudita, un conductor varón tenía que llevarla. El día que la policía religiosa la pilló sin velo, la acusó de tener una relación ilícita con el conductor. Pasó tres días en una comisaría antes de que su padre fuera a liberarla, el cual luego la apaleó brutalmente.

El segundo arresto ocurrió unos años más tarde, cuando Willoughby estaba en la escuela de medicina. La universidad estaba a 45 minutos en coche desde su casa, y una noche su conductor no apareció. Un estudiante masculino le ofreció dar un paseo, y mientras estaban cruzando un pequeño pueblo del desierto, la policía religiosa les obligó a detenerse. Golpearon al compañero de clase de Willoughby hasta dejarlo inconsciente y la llevaron a una comisaría de policía, donde la obligaron, bajo la amenaza de abuso físico, a firmar una *"declaración de admisión"* según la cual se acostaba con su amigo. A continuación pasó por tres meses de cárcel y una *"reeducación religiosa"*, durante la cual las oraciones obligatorias eran la única distracción en la celda que ocupaba, sin nada más en ella que un colchón en el suelo, cucarachas por todas partes, y una cámara de vídeo que la filmaba constantemente. Ni su familia ni sus amigos la dijeron nada durante ese tiempo. Willoughby fue finalmente liberada, sólo para descubrir que había sido declarada culpable y condenada a 80 latigazos. Su hermano intercedió ante un Principe- ***"no porque se preocupase por mí, sino sólo para salvar el honor de la familia"***, dijo, y fue indultada. Antes de prisión, Willoughby había solicitado una beca para ir a una escuela de medicina en Canadá. La obtuvo, y rogó a su padre que le diera su pasaporte (una escena que recordaba como una *"humillación"*) y se fue para siempre. ¿Su ateísmo? Lo sentía como una vocación natural durante largo tiempo. ***"Realmente nunca rezaba en mi vida"***, me dijo. ***"Incluso en la cárcel, yo sólo lo hacía para que la gente estuviera tranquila"***. ***"La religión es una forma de vigilancia"***, dijo Habib. ***"No es acerca de Dios; es sobre el poder ejercido por aquellos que actúan en su nombre."*** Habib, Willoughby, y muchos otros se han vuelto ateos como un acto de rebelión. Pero su rebelión no es tanto contra contra el Islam como contra los abusos cometidos por individuos que obtienen su poder de la religión y sistemas políticos.

Al principio, muchos ateos árabes no estaban politizados. Pero parece que simplemente no hay manera de evitarlo. Momen dijo a Abdel-Samad que él no tenía intención de politizar su ateísmo. ***"Pero cuando la fe de la gente es algo político, mi falta de ella es también política, por definición,"*** dijo. ***"Siempre y cuando los no creyentes son perseguidos, siempre y cuando la religión invade la vida privada de las personas, no puedo considerarlo como un asunto pruramente privado"***. Y como la política está ahí de todos modos, puede ser que también sea algo bueno. Esa es la conclusión del activista ateo egipcio Islam Ibrahim expresado en el programa de YouTube *Black Ducks* (los patos negros). Puesto en marcha en agosto de 2013 por otro ateo egipcio, Mohamed Ismail, el programa invita a los ateos del mundo árabe a decir lo que piensan. Cuando estás en el anonimato, puede decir tonterias y no ser hecho responsable de ellas, según dijo Ibrahim en el programa. ***"Yo pensé, si nosotros los ateos dejamos de ser fantasmas y nos materializamos, seremos tomados más en serio, porque nuestras declaraciones se harán más meditadas. Además, nunca vamos a conseguir lo que queremos si no tenemos el coraje de reclamarlo con nuestros nombres y rostros verdaderos"***.

A mediados de abril, más de 140 episodios de *Black Ducks* se habian colgado en internet, y han recibido cientos de miles de visitas. El canal tiene dos objetivos: lograr ***"una sociedad laica en Oriente Medio y África del Norte... [y ofrecer] consuelo y ánimo a los que son ateos en secreto, para que sepan que no están solos en el mundo"***. En el episodio que trata de él, Ibrahim dijo: ***"tu hermano, tus compañeros de trabajo, amigos, y miembros de tu familia podrían ser ateos, como tú, pero nunca se atreverán a decirlo, a menos que te vean salir en Facebook. Esto ocurrió con mi vecino. Nos hicimos amigos en la vida real, como les pasó a muchos"***. Con ese fin, Ibrahim creó una página en *Facebook* donde cientos de ateos árabes publican sus historias, incluyendo sus nombres, fotografías, país de residencia, y la razón detrás de su ateísmo.

Estar conectados entre sí es crucial para los ateos árabes. Después de que Willoughby comenzase su blog y cuenta de Twitter en 2008, según dice, numerosos extranjeros se acercaron a ella, dándole las gracias por compartir su historia, y pidiendo con ansiedad consejos sobre cómo lidiar con sus propios dilemas personales. Para ella, esto era como una llamada del deber. Willoughby dice que ha ayudado a una docena de ateos a salir de Arabia Saudita, dándoles acceso a la información, e incluso enviándoles dinero en algunos casos. En 2007 se creó una red de *"ex-musulmanes"* ahora extendida por todo el mundo para ayudar a refugiados, exiliados y cualquiera con un origen musulman. El primero de estos grupos fue creado en Alemania por iniciativa de exiliados iraníes prometiendo apoyar la libertad de criticar la religión y de poner fin a ***"la intimidación y amenazas religiosas"***. En la actualidad hay sucursales en varios países, incluyendo Estados Unidos, Canadá, el Reino Unido, Alemania, Francia, Bélgica y Nueva Zelanda. No hay una central, y cada sucursal se organiza de forma independiente, colaborando entre ellos en conferencias y campañas de propaganda. Muchas de las actividades de los ex-musulmanes se llevan a cabo en la red, pero una buena parte también tiene lugar en la vida real, lo que provoca problemas de seguridad. ***"Si celebras reuniones en la vida real, tienes que examinar a cada persona que quiera unirse como medida de seguridad"***, dice Kiran Fátima Opal, un miembro activo de origen canadiense-paquistaní de los ex-musulmanes de América del Norte.

Habib inició el grupo de ex-musulmanes en Marruecos, que cuenta con unos 20 miembros, y ha dado conferencias de prensa junto a otros activistas. El verano pasado lanzó una campaña para obtener el derecho de abstenerse de ayunar durante el Ramadán (romper el ayuno del Ramadán en público es un delito en Marruecos, castigado con entre 1 y 6 meses de prisión.). ***"He creado el Consejo de ex-musulmanes de manera que hemos dejado de decir 'estamos con los ateos', y hemos empezado a decir, 'somos los ateos' "***, me dijo Habib. ***"Al igual que para los gays, ha llegado el momento de reclamar el 'orgullo ateo' "***. Habib llamó la atención del público en marzo de 2013. La policía lo buscaba, aparentemente para procesarle por haber burlado el dicho islámico, ***"No hay más dios que Alá"*** en su página de Facebook, transformándolo en ***"No hay más dios que Mickey Mouse."*** En lugar de entregarse, se fue a la clandestinidad, mientras que una campaña de apoyo se puso en marcha en Internet. En el momento en que reapareció a la luz pública, la policía aparentemente había renunciado a detenerlo. Sus relativa celebridad internacional (periodistas occidentales como Nicholas Kristof del *New York Times* lo habían entrevistado) pudo ser lo que le ha protegido hasta ahora de ser detenido.

A pesar de los riesgos y los desafíos sociales y políticos que están enfrentando, todos los activistas ateos que entrevisté dijeron que estaban seguros de que el futuro del mundo árabe pertenece al laicismo. Willoughby me dijo que ***"el ateísmo se está extendiendo como un reguero de pólvora"*** en Oriente Medio. Brian Whitaker lo ve como ***"el síntoma de algo mucho más grande, que es la lucha contra la opresión."*** La escena musical underground árabe está en pleno auge, lo que es otro ejemplo del impulso irresistible para el cambio que está transformando de manera silenciosa Medio Oriente y África del Norte. Una revolución cultural completa probablemente tardará algún tiempo. Hablando de su país, dijo Abdel-Samad, ***"Creo que el laicismo es una certeza, no sólo una posibilidad, para el futuro de Egipto. Todo lo que aún no está claro es qué precio pagará primero el país. La historia me dice que será sangre"***.Waleed Al Husseini me dijo que él es ***"pesimista respecto a los próximos 20 años, pero optimista para lo que viene después"***. Él se lo puede permitir: para entonces, tendrá sólo 46 años.

# ¿La edad de oro del ateísmo árabe?

**Asad AbuKhalil (21/05/2013)**

Es poco probable que los medios de comunicación occidentales se hayan dado cuenta, pero parece que hay un rejuvenecimiento del ateísmo árabe. Los medios occidentales nunca toman nota de las tendencias intelectuales árabes, sobre todo si se desvían de la imagen tradicional de los *impuslsos Teologocentricos* (como Maxime Rodinson lo llamó en su libro **La Fascinación de l'Islam**) de todos los árabes y los musulmanes. Las tendencias laicistas en el mundo árabe han sido ignoradas durante mucho tiempo por los medios de comunicación occidentales e incluso por parte de los estudiosos. Además, los medios de comunicación saudíes y qataríes, que dominan la mayor parte de los medios de comunicación árabes, suprimen sin duda este tipo de noticias, lo que no es un fenómeno nuevo. Grupos ateos árabes se están extendiendo a través de Internet y los grupos de *Facebook* dedicados a ateos árabes están aumentando en popularidad. Y el periódico egipcio al-Wafd incluso tomó nota de esto y publicó un artículo sobre el *"mundo secreto"* de los ateos. Hay razones para que este fenómeno tenga lugar.

Sin duda, el ateísmo árabe no es algo nuevo: Hay una larga historia de librepensamiento en los países árabes a lo largo de la historia islámica. Mucho antes de la aparición a finales de 1990 del excelente libro de Sarah Stroumsa, **Librepensadores del Islam medieval: Ibn al-Rawandi, Abu Bakr al-Razi y su impacto en el pensamiento islámico**, los árabes y los musulmanes tenían curiosidad por aprender sobre la historia de los ateos y librepensadores en la historia islámica. El brillante historiador egipcio de la filosofía, Abdul-Rahman Badawi, escribió su libro **Min Tarikh al-Ihlad fi-l-Islam** a principios de 1940. El libro se ha seguido imprimiendo desde entonces y una copia en PDF gratuita del libro está hoy día disponible en numerosos sitios web para descargar (quienes prepararon el tan citado ***Informe sobre Desarrollo Arabe*** no sabían que la mayoría de los jóvenes árabes obtienen sus libros y música de forma gratuita en Internet, o a través de préstamos).

Los librepensadores del Islam han recibido atención académica y popular en el siglo XX. Un profesor de la Universidad de Bagdad, Abd al-Amir al-Asam, dedicó años al estudio de Ibn al-Rawandi. Gente como al-Razi y especialmente al-Hallaj son muy populares en la imaginación literaria e incluso en la de las masas. Y si los comunistas árabes y ateos han recibido un duro golpe después de la revolución iraní y tras la desaparición de la Unión Soviética, hay indicios de que las revueltas árabes y la ascensión del poder de los islamistas en varios países árabes pueden haber inaugurado una nueva era política e intelectual: la (segunda) era de ateísmo árabe moderno.

Esta no sería la única época del ateísmo árabe (y por época entendemos un período en el que los intelectuales ateos e incluso comunistas -como fue el caso en la historia temprana del Partido Comunista Iraquí- hicieron su aparición). A principios del siglo XX, hubo casos en que los árabes se interesaron por el ateísmo: Ismail Madhdhar, el escritor egipcio, escribió en 1930 un tratado titulado **"¿Por qué soy ateo"** (Hubo un intento reciente de un escritor en el periódico derechista libanés *An Nahar*, de imitar o incluso plagiar a Madhdhar, pero esto último era cómico y vulgar). Había un clima en el que los ateos podían exponer sus ideas y el surgimiento del movimiento laico en Oriente Medio lo hizo posible (posteriormente Mahdhdar se retractó de sus ideas).

La era de las revueltas árabes acaba de empezar y probablemente introducirá nuevas tendencias filosóficas en el mundo árabe. Esas tendencias pueden observarse ahora en los medios sociales árabes. Los medios de comunicación occidentales, por ejemplo, no se han dado cuenta de que Nasser ha sido redescubierto por una nueva generación de árabes. Los medios de comunicación occidentales tampoco se han dado cuenta de que Hamdeen Sabbahi, el tercer candidato más votado en las elecciones presidenciales de Egipto, es un nasserista covencido. Además, hubo ateos comunistas que jugaron papeles políticos importantes en las revueltas de Túnez y Egipto. Y esos ateos están haciendo oír su voz: Los nuevos izquierdistas y comunistas, y los laicos en general, son mucho más valientes y atrevidos que los desacreditados marxistas estalinistas ortodoxos que -por órdenes estrictas de Moscú- no denunciaron las autoridades religiosas y no quisieron difundir el ateismo.

El breve gobierno de los fundamentalistas (*Ikhwan*) en Túnez y Egipto, y las manifestaciones públicas de grupos salafistas en muchos países árabes, ha tenido el efecto contrario: muchos jóvenes árabes se están separando completamente de la religión. Es significativo que una mujer joven en Túnez ayer intentó mostrar sus pechos frente a una mezquita popular para protestar por una reunión salafista. Protestas mediante el desnudo también se han registrado en Egipto, y a pesar de la naturaleza superficial de este tipo de protestas y de ser puramente efectistas, representan una nueva tendencia atrevida que no teme ofender a la religión.

Escribí un breve comentario ayer en *Facebook* sobre que el imperio de los islamistas parece garantizar que amplios sectores de la población árabe giren hacia el ateismo, y un activista egipcio respondió diciendo que ***"hay un enfado popular generalizado hacia las personas religiosas e incluso hacia los barbudos. También hay un aumento en la demanda de libros laicistas y comunistas por los jóvenes. Y hay que destacar que los campesinos de mi pueblo están todos de acuerdo de manera categórica en no votar por ningún barbudo o religioso, y dicen que el papel de éstos debe limitarse a las mezquitas... Y un sitio en Internet para los ateos árabes anunció que unos 347 egipcios se han unido el grupo en una semana sólo del mes pasado"***. Hay informes similares sobre Irán, donde el ateísmo es una forma de protesta.

Esto podría ser un punto de inflexión en la historia intelectual y política de la región. Esta, sin embargo, tiene que lidiar con la cultura religiosa impuesta por Arabia Saudita y Qatar, que insiste en el dominio exclusivo de un tipo muy estricto de religión sobre la vida política y social de las personas. La batalla no vá a ser fácil para los ateos árabes, pero acaba de empezar. La corrupción, la represión y la hipocresía que caracterizan el gobierno de los islamistas parecen fortalecer el ateísmo árabe más que cualquier otro factor.

# El Ateismo se extiende en Arabia Saudí

**Caryle Murphy (GlobalPost, 12.06.2014)**

En el país conocido como *la cuna del Islam*, donde la religión dá legitimidad a las normas gubernamentales y los clérigos designados por el Estado se dedican a controlar el comportamiento de la sociedad, un creciente número de saudíes están declarando en privado ateos. Las evidencias son anecdóticas, pero persistentes. ***"Conozco al menos seis ateos, que me lo han confirmado personalmente"***, dijo Fahad Alfahad, de 31 años, un consultor de marketing y activista de derechos humanos. "***Hace seis o siete años, yo no he oído decir eso a nadie***". Un periodista saudí en Riad ha observado la misma tendencia. ***"La idea de no ser religioso e incluso el ser ateo está extendiendose debido a la contradicción entre lo que los islamistas dicen y lo que hacen"***, dice.

La percepción de que el ateísmo no es un tema tabú -ha habido al menos dos programas de debate al respecto recientemente en la televisión del Golfo- puede explicar por qué el gobierno ha decidido convertir el ateísmo en un delito, calificándolo de terrorismo. El decreto del 7 de marzo (2014) del Ministerio del Interior saudí prohibia, entre otras cosas, ***"favorecer las ideas ateas de cualquier forma, o el cuestionar los fundamentos de la religión islámica en los que se basa este país"***.

El número de personas dispuestas a admitir a los amigos su ateismo o que se declaran ateos en la red, por lo general bajo un pseudonimo, ciertamente no es lo suficientemente grande como para ser considerado un movimiento o para amenazar al gobierno. Una encuesta de 2012 llevada a cabo por *WIN-Gallup Internacional* con respuestas de alrededor de 500 ciudadanos saudíes puso al descubierto que el 5% se califican a sí mismos de *"ateos convencidos"*. Esto está muy por debajo de la media mundial de un 13 por ciento.

Pero la mayor disposición a admitir en privado el ser ateo refleja una desilusión general hacia la religión y lo que un saudí llama ***"una percepción cada vez más extendida"*** de que la religión está siendo mal utilizada por las autoridades para controlar a la población. Esta desilusión se expresa de diferentes formas, que van desde ignorar las declaraciones de la administración hasta desafiar e incluso burlarse de los líderes religiosos en los medios sociales.

"***Debido a que las personas están cada vez más desilusionados con el gobierno, empezaron a ver al gobierno y quienes le apoyan como grupos que conspiran contra el bienestar popular"***, dice Bassim Alim, un abogado en Jeddah. ***"Cuando ven a los ulemas*** *[eruditos religiosos]* ***apoyar al gobierno"***, añade, ***"la gente se queda consternada, porque les consideraban gente piadosa, sencilla y justa". "Creo que la gente ha empezado a estar harta de cómo es realmente la religión y de como controlan sus vida mediante una sola interpretación de cómo debe seguirse la religión"***, dice el activista Fahad Alfahad.

En su conjunto, la aparición de los ateos, el aumento creciente de los controles religiosos sobre la sociedad, así como el continuo atractivo de la yihad y el ultraconservadurismo indican una ruptura de la conformidad y el consenso que caracterizaba el campo religioso saudí hasta hace poco, y que se está convirtiendo en algo más heterogéneo y polarizado. ***"Las mezquitas están llenas, pero la sociedad está perdiendo sus valores. Es más bién una práctica mecánica, como ir a la iglesia, tienes que ir el domingo "***, dijo un ex empleado de los medios estatales. ***"Ya no entendemos nuestra religión, no porque nosotros no queremos, sino debido a la visión que tenemos de ella, nuestra comprensión de la misma, que ha sido contaminada por la monarquía ...*** *[y]* ***... por el aparato religioso oficial, para el que la religión ha de ser lo que quiere la monarquía y agrada al rey"***.



***"Orgulloso de ser ateo"***; este tuit de un saudí en La Meca, la ciudad sagrada del islám, es una muestra de cómo la nueva generación de ateos árabes ha perdido el miedo.



***"Anarquismo república atea"***; un tuit, también en La Meca, que demuestra el peligro potencial que representa el ateismo para la monarquía absolutista de los Saud



***"Al menos mi mente es libre. : ( ¡Orgulloso de ser ateo!"*** Los tuits anónimos árabes en los que se declara ser ateo/a proliferan en la red

Imagen de una mujer que pisotea un Corán tras destrozarlo. En el mundo islámico, una agresión con un zapato es la mayor forma de desprecio que existe

El creciente escepticismo acerca de la religión y los clérigos es más visible hoy en día debido a los medios de comunicación sociales, incluidos los tweets, blogs y páginas de Facebook. Veamos tres tuits saudíes muy ilustrativos al respecto:

- ***El príncipe Abdul Aziz bin Fahad ha tuiteado sin parar "Que Dios sea loado". Me compadezco de su desconexión respecto a la sociedad actual. No estamos en la década de 1980. Patético.***
- ***Es necesario rechazar la ilusión que tenemos de que nuestra versión del Islam es la única correcta.***
- ***¿Podría el ulema emitir una fatwa contra la violencia doméstica? Me refiero a la comisión que ha emitido una fatwa prohibiendo jugar a Resident Evil***

Al mismo tiempo, sin embargo, existe una tendencia contraria, y algunos jóvenes saudíes se están uniendo al islamismo radical y a movimientos yihadistas, una tendencia reforzada por la guerra en Siria. ***"Cuando comenzó la primavera árabe, los jóvenes más religiosos se hacían preguntas sobre el Islam y la democracia"***, dijo Saud Al Sarhan, director de investigación en el Centro Rey Faisal de Investigación y Estudios Islámicos en Riad. ***"Pero ahora tan sólo se hacen preguntas sobre el Islam y la yihad, después de lo que está pasando en Siria"***.

Esta atracción hacia el ultraconservadurismo militante es también evidente en las actividades de los vigilantes religiosos que no están regulados. Incluso la propia policía religiosa del gobierno ha sido objeto de controles más estrictos; estas bandas de jóvenes *"voluntarios"* van a reuniones sociales para detener lo que consideran como actividades prohibidas, incluyendo la música, el baile y la mezcla de sexos. En un famoso incidente en el año 2012, estos *"voluntarios"* entraron violéntamente en el festival cultural anual patrocinado por el gobierno conocido como *Janadriya*, donde se enfrentaron a las fuerzas de seguridad.

Todavía es peligroso admitir públicamente ser ateo debido al castigo terrible que se puede tener que hacer frente por un sistema judicial basado en la sharia, según cual la falta de fe en Dios es una ofensa gravísima. Además, los clérigos conservadores que tienen una considerable influencia entre los saudíes utilizan la etiqueta 'ateo' para desacreditar a aquellos que cuestionan sus estrictas interpretaciones de las escrituras islámicas o expresar dudas sobre la versión dominante del Islam conocida como wahabismo. Eso es lo que sucedió con, Hamza Kashgari, de 25 años de edad, que en 2012 twitteó algunas ideas poco convencionales sobre el Profeta Muhammad, en ninguno de los cuales dijo que no creyese en Dios. Aún así, fue llamado 'ateo' y para apaciguar el establecimiento religioso, el gobierno lo encarceló durante 20 meses.

Otro ejemplo es Raef Badawi, de unos 30 años, acusado de ser ateo por pedir libertad para discutir otras versiones del Islam además del wahabismo en el sitio web **Free Liberal Saudis**. Fue condenado a siete años de prisión y 600 latigazos en julio 2013. Su abogado, Waleed Abu Alkhair, un activista de derechos humanos, también ha sido encarcelado. Badawi dijo a la corte que era musulmán, pero añadió que ***"todo el mundo tiene la opción de creer o no creer"***, según informó la BBC. Un residente de Riad con amplios contactos con los jóvenes sauditas por su trabajo en la educación superior dijo que ***"trata de advertir a los jóvenes que están viviendo de acuerdo a un Islam construida por el gobierno, y no de acuerdo con el Islam que nos da Dios"***. Cada vez más, dice, los jóvenes ***"van a ignorar la religión y convertirse en ateos, mientras que otros van a entender el juego"***.

# Anarquismo y Feminismo como reacción al auge del islamismo

**Yeghig TASHJIAN**
**(Strategic Outlook, 03.2013)**



Según la escritora feminista marroquí Fátima Mernissi, la confusión entre el Islam como una creencia y el Islam como una religión de Estado ha contribuido en gran medida del fracaso de los movimientos de la izquierda laicista en el mundo árabe. La corrupción y el autoritarismo de estos movimientos y sus régimes han llevado a la explosión de movimientos populares, a veces de manera pacífica y otras en forma de levantamientos violentos, exigiendo el derrocamiento de dichos regímenes.

A medida que la *"Primavera árabe"* se desató los jefes de estado fueron derrocados, pero la *"esencia"* de los regímenes se mantuvo, como en Egipto y Túnez, donde el *"islamo-fascismo"* llegó al poder al ser elegido democráticamente. Estos movimientos, tanto la *Hermandad Musulmana* como *al-Nahda*, trataron de hacerse con el control de los recursos del gobierno y oprimieron los izquierdistas seculares, ignoraron los derechos de las mujeres y trataron de marginar a los revolucionarios laicistas mediante el uso de la fuerza. Como resultado, grupos de la oposición influenciados por los movimientos de protesta en Europa intentaron organizarse por su cuenta, dando lugar a la aparición de nuevas ideologías en el mundo árabe; tanto el anarquismo como el feminismo trataron de desafiar el poder del *"Islamo-Fascismo"* en la región.

## ACCIÓN Y REACCIÓN

Los movimientos islamistas como la *Hermandad Musulmana* y los salafistas no son recién llegados a nuestra región. La *Hermandad Musulmana* surgió en 1928 como un movimiento Pan-Islamista, fundada por Hassan al-Banna.Hassan al-Banna. Durante los años 70 y 80 sus miembros fueron perseguidos por las fuerzas del nacionalismo laicista en Egipto, Siria y Túnez. Mientras tanto empezaron a echar raíces los movimientos salafistas de Arabia Saudí, divididos en diversas ramas, la más peligrosa de las cuales es la Wahabita-Jihadista. Tras estallar las revueltas en Túnez y Egipto, los movimientos y partidos islamistas reaparecieron en la arena política y obtuvieron la mayoría en el parlamento, y en Egipto además lograron ganar las elecciones presidenciales...

De manera unificada, Las fuerzas laicistas débiles y desorganizadas comenzaron a acusar a los islamistas de "islamizar" sus sociedades. El choque ideológico entre laicistas e islamistas alcanzó su climax durante la redacción de la constitución. El conflicto más importante tuvo lugar en torno a la definición de los derechos del estado y de las mujeres, es decir, si se trataba de un estado laico o islamico y si las mujeres serían tratadas como iguales o sujetas a la *Sharia* islámica.

Durante las elecciones presidenciales egipcias una declaración de la rama egipcia de la Hermandad Musulmana afirmaba que ***"Las mujeres tienen derecho a ocupar todas las posiciones, excepto la oficina de la presidencia"***; esto era algo que no es muy diferente de las declaraciones salafistas; éstos dos partidos tenían mujeres en sus candidaturas electorales, pero siempre explican que los derechos y deberes de las mujeres no deben contradecir la ley islámica. La rama egipcia de los *Hermandad Musulmana* incluía en su programa electoral ***"garantizar el acceso de las mujeres a todos sus derechos, de acuerdo con con los valores de la ley islámica, manteniendo el equilibrio entre sus deberes y derechos"***. Tras las elecciones muchos movimientos revolucionarios egipcios acusaron al partido *Libertad y Justicia* (el partido político egipcio de la *Hermandad Musulmana*) de apartarse de los objetivos de la revolución egipcia. El problema es que la Ley Islámica, la *Sharia*, no es lo mismo que lo que el mundo conoce en nuestra época como *"derechos de las mujeres"* o los derechos que forman parte de la *Carta Internacional de Derechos Humanos*. Asimismo, los *"deberes de las mujeres"* que defiende la *Hermandad Musulmana* es evidente que no considera los derechos de las mujeres como algo natural e inalienable. Afirma que sus derechos han de ser restringidos por la *Sharia* y sus obligaciones sociales; obligaciones que a su vez están impuestas por la *Sharia*.

Además, la marginación de la oposición egipcia y el asesinato del jefe de la oposición izquierdista tunecina ha planteado serias dudas sobre la *"democratización"* de estas sociedades. Como en la época previa a los alzamientos, las fuerzas de seguridad, controladas por el gobierno, han abierto fuego sobre los manifestantes y encarcelado a muchos de ellos; como consecuencia la desobediencia se ha extendido a muchos pueblos; recientemente en una pequeña área en Port Said en Egipto, hay un pueblo bajo control de los anarquistas que defienden a los manifestantes de las fuerzas gubernamentales empleando incluso violencia contra su violencia. Estas acciones por parte de los islamistas dió lugar al ascenso de fuertes movimientos feministas y anarquistas árabes en. Egipto, Túnez e incluso el Libano, donde hace unos meses tuvo lugar una *"Primavera del trabajo"*.

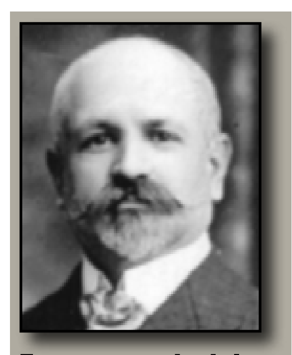
## DE "ABAJO EL RÉGIMEN" A "ABAJO EL CAPITALISMO"

Es evidente que la ola actual de alzamientos árabes, a diferencia de los *"alzamientos"* de los 50s, no tienen una autoridad intelectual, política e incluso ideológica debido a que su naturaleza es anárquica. Cuando los partidos islamistas tomaron el poder a través de elecciones democráticas, los izquierdistas quedaron marginados y adoptaron el papel de oposición. Algunos de estos movimientos demostraron ser incapaces de mobilizar a gente y de poner fin a las violaciones de derechos humanos que siguieron teniendo lugar incluso cuando esos islamistas gobernaban. Por tanto, era necesario defender los derechos de los oprimidos y hacer frente a cualquiera de las medidas opresoras tomadas por el gobierno. Debido a ello, el anarquismo resurgió. Historicamente, el anarquismo no ha jugado un papel importante en la política árabe y de Oriente Medio, pero no obstante en Egipto y Túnez está en ascenso debido a la violencia que ha llevado al rechazo de las autoridades políticas y religiosas. De la misma forma en que los islamistas trataron de reducir la separación entre estado y religión, los anarquistas árabes declararon la *"guerra"* tanto a las opresoras autoridades civiles como a las religiosas que intentaban eliminar los derechos de las mujeres y las minorías. Según Eric Hobsbawm, el principal atractivo del anarquismo es emocional y no intelectual, por ello los anarquistas están profundamente mobilizados por el idealismo, el heroismo y el sacrificio. Como el marxismo tradicional, los anarquistas son contrarios a la explotación de clase y comprometidos a derribar la presente sociedad mediante el rechazo del estado o las instituciones religiosas.

Recientemente todo el mundo está hablando de un nuevo movimiento anarquista radical que apareció en Egipto, el *"Black Blog"*. Estos nuevos opositores al régimen de la *Hermandad Musulmana* enmascarados de negro quieren defender los manifestantes callejeros mediante el uso de la fuerza si es necesario. Inspirados en los movimientos occidentales anticapitalistas de los 80, el nuevo y misterioso *"Black Blog"* apareció por primera vez en las manifestaciones convocadas para celebrar el segundo aniversario de la revolución del 25 de febrero. Esta organización declaró que su misión es luchar ***"contra el régimen fascista (de la Hermandad Musulmana) y su brazo armado"***, y ha asumido la responsabilidad de una serie de actos de desobediencia civil, como el parar el transporte público o prender fuego a algunos de los centros de la *Hermandad Musulmana*. Entre tanto, la *Hermandad Musulmana* y los medios de comunicación pro-islamistas se han apresurado a denunciar al grupo calificandole de cualquier cosa, desde ser anarquistas violentos a títeres de Israel, mientras el ejército ordenó ***"arrestar a cualquiera sospechoso de pertenecer** (al Black Blog)**"***, que calificó de ***"grupo organizado que lleva a cabo acciones terroristas"***.

A comienzos de febrero el líder de la oposición de izquierdas de Túnez, Chokri Belaid, fué asesinado, y violentos enfrentamientos tuvieron lugar en las calles entre partidarios del gobierno islamista e izquierdistas. Como consecuencia, algunos de los locales del partido islamista *al-Nahda* fueron quemados por algunos manifestantes furiosos. La responsabilidad de estas acciones recaló en los anarquistas del ***"Movimiento tunecino de desobediencia"***, que se comprometió a defender la revolución de la contrarevolu-

↑ ***Anarquistas egipcios ocupan un local del partido Libertad y Justicia, brazo político de la Hermandad Musulmana***



## Ferrer, martir del laicismo árabe

***La ejecución en 1909 de Ferrer y Guardia, fundador de la Escuela Moderna, provocó una ola de indignación en Oriente Medio. La militancia anticlerical de Ferrer, su defensa del laicismo y su condena a muerte acusado de organizar la "Semana Trágica", un alzamiento contra la guerra colonial en Marruecos (es decir, contra el imperialismo occidental) emocionó al mundo árabe. Según Ilham Khuri-Makdisi ("The eastern Mediterranean and the Making of Global Radicalism, 1860-1914") tras la ejecución los intelectuales árabes Fdaud Muja'is y Emile Khuri en el Líbano escribieron una obra de teatro que fué un éxito de aceptación popular. Lo mismo ocurrió en Cairo y Alejandría, los otros centros intelectuales árabes de principio de siglo.***

ción islamista. El movimiento también hizo pública una declaración llamando al establecimiento del Socialismo Libertario en Túnez y organizó protestas anticapitalistas durante el Foro Social Mundial que tuvo lugar en Túnez, difundiendo un manifiesto al respecto.

## LAS MUJERES ÁRABES REVOLUCIONARIAS

Una *"Primavera árabe"* no vale para nada si no garantiza a la mujer árabe todos sus derechos, siendo de esta forma una *"Primavera de la mujer"*. Debido a los tabús religiosos y culturales, las mujeres árabes han sido oprimidas, maltratadas sexualmente y discriminadas en asuntos públicos. Pero las últimas revoluciones en la región ofrecieron a las mujeres árabes la posibilidad de alzar su voz, y debido a ello las mujeres en Egipto, Túnez e incluso Líbano se revolucionaron. Un fuerte llamamiento a favor del feminismo surgió en esos paises llamando a la igualdad entre el hombre y la mujer y poner fin a la discriminación de género en los asuntos públicos.

A mediados de marzo de 2013, cuando la ONU hizo pública una declaración sobre los derechos de las mujeres, la *Hermandad Musulmana* en Egipto criticó el documento por anticipado afirmando que era ***"engañoso"***, y chocaba con los principios islámicos y minaba los valores familiares. Según la *Hermandad Musulmana*,la declaración de la ONU ***"elimina los valores islámicos, y busca destruir la familia... lo que llevará a la desintegración de la sociedad"***. Pese a que la Hermandad Musulmana aseguraba que los derechos de la mujer estaban protegidos en la Constitución posterior a la revolución, los activistas egipcios de derechos humanos declaraban que la Constitución minaba los derechos de las mujeres y las negaba la igualdad al ignorar sus derechos políticos.

Entre tanto, en Túnez, mientras el país celebraba el 56 aniversario de la Ley del Estatus Personal, el 23 de agosto de 2013 el partido gobernante islamista al-Nahda propuso añadir una clausula a la Constitución que dejaría de considerar a las mujeres iguales a los hombres ante la ley; en lugar de ello, la clausula decía que la mujer ***"complementa"*** el papel del hombre en la familia. Esta clausula se basaba en varios principios teóricos de Rashed Ghannoushi, lider del partido *al-Nahda*, que presentó sus teorías en su libro **"Las mujeres: entre el Corán y la realidad musulmana"**, y llegaba a la conclusión de que ***"las características únicas de la mujer giran en torno a sus funciones sexuales"***. Debido a ello, cada ***"característica de una mujer está relacionada con sus funciones sexuales y es el resultado de estas"*** Esta teoría regresiva era simplemente evidente en la propuesta de *al-Nahda* para el capítulo 28 de la Constitución sobre los derechos de la mujer. Desafortunadamente logró superar el *"Comité de Derechos y Libertades"*.

Los partidos islamistas y salafistas siempre bloquean a las organizaciones internacionales que protegen a la mujer de la violencia con la excusa de que ciertos detalles se oponen al Islam. En su artículo la columnista saudí Badria al-Bishr nos recordaba que la declaración que liberaba los esclavos también fué rechazada por algunos que consideraban que esclavizar personas es un derecho asegurado por la religión. Pero ya nadie se atreve a defender ese *"derecho"*.

## CONCLUSIÒN

Es un error decir que los actuales alzamientos o la llamada Primavera árabe tan solo han regenerado el Islam. Hoy día el anarquismo y el islamismo están en ascenso, tan solo hay que ir a una cafetería en cualquier país árabe e intentar hablar con algunos intelectuales sobre la actual crisis política de la región para darse cuenta de cuanto rechazo hay hacia el tradicionalismo y las autoridades patriarcales debido a la frustración provocada por las falsas promesas. Todo esto son síntomas de que la región está cambiando, y las autoridades han de ser conscientes de dichos cambios, ya que los islamistas de hoy no serán los gobernantes de mañana. De lo contrario, como decía Karl Marx, la historia se repite, y la sociedad siempre se estructura a si misma, por lo que una segunda revolución sería inevitable.



### Tunez y la aparición del anarquismo en el mundo árabe

***De todos los países árabes, sólo en Tunez y Egipto han surgido por primera vez desde principios del siglo XX grupos y organizaciones anarquistas con una participación e influencia en las luchas sociales. En Egipto la Hermandad Musulmana usó las protestas para llegar al poder e intentar forzar una islamización, lo que provocó un golpe de estado militar que mientras aplasta hoy día a la Hermandad intenta presentarse como defensor del Islam, aplastando cualquier protesta laicista. En Tunez ocurrió lo contrario: la llegada al poder de los islamistas y su intento de islamizar la sociedad ha dado lugar a una enorme resistencia civil que finalmente les ha obligado a abandonar sus planes. A raiz de las protestas (primero contra el régimen de Ben Alí y luego en defensa del laicismo) ha surgido un movimiento anarquista con un componente anarcofeminista, lo que es una novedad en el mundo árabe. Le Monde Libertaire ha publicado un libro al respecto.***




# Entrevista con una atea árabe

**Esra'a Bahrain (Mideast Youth, 18.10.2007)**

***Para empezar, ¿Por qué aceptaste dar una entrevista? ¿No tienes miedo de expresar opiniones tan controvertidas?***

Acepté esta entrevista porque estoy interesada en compartir mis pensamientos y creencias contigo. ¿Por qué tendría que estar asustada? Tengo derecho a expresar mi opinión y no tengo miedo de hacerlo. La gente intenta intimidarnos para que creamos cosas... para que seamos parte de *"algo superior"*. Intentan imponer que asumamos cualquier cosa, desde opiniones políticas a creencias religiosas. Me niego a ser el producto de semejantes intentos de engañarnos. Me pueden llamar lo que quieran, pero al final del día soy tan solo una mujer independiente con una opinión firme.

***¿Cuando te volviste atea?***

Participar en cursos de historia y teología en la universidad me abrió los ojos a como la religion es un producto del ser humano, simplemente una forma de control. Para explicar algo complejo de manera sencilla... algunas personas se dan cuenta de ello, y se aprovechan de las personas a las que han lavado el cerebro, empujándolas a numerosas guerras por un motivo que considero indigno: Dios. En realidad son enfrentamientos políticos y territoriales camuflados como religiosos. Y para decirlo de manera simple, no me trago que exista un creador en el cielo sobre nosotros afirmando haber creado la tierra y el universo -soy una gran fan de la ciencia. Si no hay evidencias, no hay argumentos.

***¿Abandonaste la religión debido a que en Kuwait la religión mayoritaria es el Islám?***

Existe un error muy extendido respecto a los árabes que han dejado de ser musulmanes. Aquellos a los que no les gusta el Islám son a menudo agnósticos, no ateos. Pocos se convierten a otras religiones como el Cristianismo, el Judaismo, el Zoroastrismo y la fé Baha'i. Los ateos árabes no deberían de ser metidos en el mismo saco que otros árabes que han dejado de ser musulmanes y han pasado a profesar otras religiones. No tenemos nada en común, especialmente respecto al Islam. Yo he dado la espalda a la religión porque tras un amplio estudio de las religiones y sus respectivas historias me dí cuenta de que el ateismo es el único camino valido para mi. No tiene nada que ver con el Islam o con haber sido una musulmana de Kuwait. Habría llegado a la misma conclusión si hubiese sido miembro de cualquier otra fé religiosa.

***¿Qué piensas sobre otros musulmanes que no respetan tu punto de vista? ¿Crees que sus reacciones frente a tí son representativas de su fe?***

No. Yo les culpo como personas, y no culpo necesariamente a su religión. Hago lo posible por no generalizar cuando se trata de grupos religiosos. Todas las religiones son diferentes y tienen seguidores dispersos por todo el mundo que interpretan los textos religiosos de muy diversas maneras. Las personas son responsables de su comportamiento. Conozco muchos musulmanes que son extremadamente religiosos y al mismo tiempo tienen la mente abierta y comprenden porque algunos rechazamos la religión en si misma. ¿Por qué debería despreciar a esas buenas personas ignorando que existen y afirmando que tan sólo los mullah extremistas son los representantes apropiados del Islam? Donde yo vivo, muchos jóvenes musulmanes se están levantando de manera activa contra el extremismo religioso y están intentando representar aquello que es bueno de su fe religiosa. Yo aprecio sus luchas, y no quiero desalentarlos diciendo que tan solo tendrán éxito si rechazan el Islam en su conjunto y asumen una nueva filosofía. No es cosa mía hacer algo así.

***¿Tienes que hacer frente a amenazas por tus creencias? Y en caso afirmativo, ¿Quien te amenaza?***

Me amenazan cuando expreso de manera pública mis puntos de vista y, al contrario de lo que muchos piensan, no son solo musulmanes quienes me amenazan. Probablemente la experiencia más desagradable que he tenido ha sido ser acosada de manera repetida por una monja y su culto misionero que basicamente se centraba en decir que voy a arder en el infierno si no acepto a Jesus como mi salvador y que el Señor pueda castigarme en vida o tras morir... y un montón de mierda similar. La religión nos ha alejado del contacto con la realidad, pero su aspecto más peligroso es que la gente la pone por encima de la humanidad, la moral, los derechos humanos, la tolerancia, cosas como esas. Esto dá a ciertas autoridades o élites sociales el poder para justificar todo tipo de abusos horribles porque así es como Dios ha dicho que debemos vivir y la gente cree en ello ciegamente.

***¿Crees que las personas religiosas están equivocadas, debido a lo cual has de "guiarlas"?***

En mi mundo están completamente equivocadas pero en el suyo no pueden tener más razón. Yo ni impongo ni predico mi forma de pensar a nadie. No lo enseño a otros ni les digo que así es como deberían de pensar. Hacerlo sería algo muy hipócrita para mí ya que soy como soy fundamentalmente debido a que soy anticolectivista y odio a las personas que intimidan a otras para que crean ciertas cosas o para obligarlas a vivir su vida de una forma determinada. Como he dicho antes, la gente es responsable de su propio comportamiento y como eligen vivir su vida es algo que no me compete, de la misma manera en que mis creencias no es algo que les ataña a ellos, Lo único que yo recomendaría a otras personas es pensar por si mismas, ser librepensadores no importa lo estrictas que sean sus sociedades, ser personas educadas y tener opiniones bien pensadas. Está bien si eso implica que abandonas las creencias de las masas. Y si algunas personas eligen su fe de manera independiente y creen profundamente en ello, les deseo toda la fuerza del mundo. Esto es algo admirable y respetable siempre y cuando no nos restrieguen sus creencias en la cara y nos hagan sufrir consecuencias innecesarias cuando nos negamos a aceptar sus mitos.

***Algunas personas creen que el ateismo es una forma de "occidentalizarse". ¿Que piensas al respecto?***

Algunas personas son estúpidas.

***¿Crees que hay muchos árabes ateos?***

Creo que hay muchos árabes agnósticos o musulmanes que no se preocupan mucho de su religión. Mucha gente joven aquí duda sobre la existencia de Dios, pero muy pocos se convierten en ateos activos. Un montón de ellos ni siquiera están interesados en un debate religioso y consideran que es algo demasiado personal como para discutir publicamente al respecto. Los ateos que conozco en el mundo árabe son bastante francos sobre sus ideas pero la mayoría carecen de una plataforma para expresarse. Tenemos que hacer frente a un montón de censura, el ateismo es un tema tabú.

***Muchas gracias por tomarte el tiempo para esta entrevista. ¿Quieres decir unas últimas palabras?***

Gracias por dejarme compartir mis opiniones, lo único que quiero decir es animar de nuevo a la gente a pensar por si misma y no dejar que otras personas piensen por ellas o las intimiden para forzarlas a creer en cosas sin evidencia alguna que demuestre que son verdad. Sé tu mismo.

# Entrevista con Emmanuel Todd

# JE NE SUIS PAS CHARLIE

***Usted se negó a reaccionar en caliente a los acontecimientos de enero [el atentado islamista contra la revista satírica francesa Charlie Hebdo]. Tan solo un periódico japonés informó de su desconfianza hacia al movimiento "Je suis Charlie" (Yo soy Charlie). ¿Por qué ese silencio?***

Por primera vez en mi vida, tenía la sensación de hacer frente a una ola irresistible ante la que no servía de nada hablar, y frente a la cual podía incluso ser peligroso hacerlo. Así que esperé. Y lo que posiblemente me ha llevado a escribir este libro (**<u>Qui est Charlie?</u>**) es la deformación profesional. Cuando empecé a ver el mapa de las manifestaciones del 11 de enero, su distribución según los parámetros regionales, socio-profesionales y religiosos, he tenido la revelación instantánea de que los discursos unánimes al respecto eran falsos. Me he puesto a escribir, movilizando cuarenta años de investigación. Olivier Bétourné, el jefe de (la editorial) Seuil, me ha dicho que me diera prisa. Lo he escrito en 30 días justos, llevado por una verdadera desesperación.

***¿Por qué llevar a cabo un juicio tan duro sobre la reacción masiva que ha seguido a los atentados? ¿No es lícito verlo simplemente como la expresión de una revuelta contra el horror de los crímenes, o también como una respuesta frente al sentido de desintegración de la colectividad que todo el mundo nota desde hace años? ¡Imagínese si no hubiera pasado nada, si la atonía hubiese sido total después de semejante acontecimiento, que no se hubiese dicho nada!***

Se ha pretendido ver en ello una reacción colectiva saludable. Por el contrario, lo que yo he visto es la pérdida de la sangre fría por la mayor parte del país. Por primera vez en mi vida he dejado de sentirme orgulloso de ser francés. En todos los libros que he escrito sobre Francia había una dimensión patriótica. Incluso en un libro como <u>Le Destin des immigrés</u>, que escribí en 1994 para responder a los anglosajones que nos echaban en cara constantemente el fenómeno Le Pen. Quería decirles: ¡pero mirar las tasas de matrimonios mixtos en Francia! Siempre he defendido a mi país. Y ahora, por primera vez, me he dicho: Si Francia está en camino a convertirse en esto, que no cuenten conmigo. Cuando se reúne a 4 millones de personas para decir que caricaturizar la religión de los otros es un derecho absoluto -¡e incluso un deber!- y cuando esos otros son las personas más débiles de la sociedad, se puede ser perfectamente libre de creer que uno tiene la razón, tiene el derecho de hacerlo, que se está en un país formidable. Pero no es cierto. Es necesario ir más allá de la mentira, más allá de los buenos sentimientos y de las ideas maravillosas que las personas se cuentan a sí mismas. Un simple vistazo a tales niveles de movilización evoca un engaño absoluto. Sin duda hubo una cantidad innumerable de personas que no sabían lo que estaban haciendo ahí el 11 de enero. Pero de todos modos nadie debe ignorar por qué se manifiesta.

***¿Cuál es para usted el punto problemático de esas manifestaciones monstruo?***

Tras los trabajos de Durkheim sobre el suicidio están los de Max Weber; mi meta es hacer entender a la gente los valores profundos que rigen su comportamiento y que por regla general no son aquellos que se imaginan. Cuando se mira el mapa de las manifestaciones, la primera cosa que llama la atención es lo que el Insee (*Institut national de la statistique et des études économiques*) denomina con elegancia el predominio de ***"los cuadros y profesiones intelectuales superiores"***. Es esto lo que permite comprender la importancia de las manifestaciones que tuvieron lugar en Paris, Toulouse, Grenoble, etc. La otra variable que, para mí, en cierta forma es aún más importante, es que en las zonas más católicas las manifestaciones fueron mayores. Llegados a este punto, recuerdo mi teoría de las dos Francias, un modelo con el que yo trabajo desde hace mucho. Por un lado tenemos la vieja Francia laica y republicana -la cuenca parisina, la fachada mediterránea, etc.-, en resumen la Francia que hizo la revolución. Y por otro lado está la Francia periférica: el oeste, parte del macizo central, la región Rhône-Alpes, la Lorena, el Franco Condado. Estas son las regiones que se han opuesto a la revolución y en los cuales la impregnación católica ha permanecido muy fuerte hasta después de la Segunda Guerra Mundial. Cuando se desciende al nivel de las estructuras familiares de estas zonas que yo califico de "zombis católicos" en mi libro anterior *"Le Mystère français"*, escrito junto con Hervé Le Bras, destacamos la ausencia de los valores de la igualdad, especialmente entre hermanos y hermanas respecto a la herencia.

Pues bien, lo que ha provocado mi desconfianza de manera inmediata es que el 11 de enero la movilización ha sido el doble de fuerte en esta Francia periférica, históricamente antirepublicana, que en la Francia de tradición atea y republicana. Son precisamente las regiones menos republicanas las que se han manifestado más a favor del laicismo, por lo que hay que admitir que aquí hay algo extraño. Resumiendo, los antiguos bastiones católicos son los lugares que se han destacado por su militancia a favor del derecho a la blasfemia. Si se comparan Marsella y Lyon (la primera de fuerte tradición republicana, la segunda un bastión católico) se comprueba que la intensidad de las manifestaciones era el doble en esta última. ¡Que no me digan que en estas condiciones se trata del mismo tipo de laicismo en ambos casos!

## "Yo soy Charlie"

### Las manifestaciones del 11 de enero en Francia

**Datos en miles de manifestantes (a las 19:00)**

SABADO ● DOMINGO ● SIN DATOS ○

Calais 3 · Dunkerque 6 · Lille 40 · Béthune 2,5 · Valenciennes 3 · Arras 5 · Abbeville · St-Quentin · Amiens 5 · Charleville-Mézières 12 · Cherbourg 25 · Le Havre 6 · 5 · Beauvais · Compiègne 4 · Laon · Metz · Caen 30 · Lisieux 3 · Rouen 35 · Evreux · PARIS 1.500 · Reims 25 · Châlons · Château Thierry 2 · Bar-le-Duc 5 · Strasbourg 45 · Nancy 50 · 45 · Lannion 5 · Guingamp · Saint-Malo 15 · Brest 65 · 5 · 30 · Vire 4 · Alençon · Troyes 12 · Chaumont 4 · Épinal 10 · Colmar · Mulhouse · St-Brieuc 20 · 2 · Laval 125 · 5 · Le Mans 20 · Sens 2 · Quimper 20 · Lorient · Vannes 20 · Auray 2,5 · Rennes · Orléans 22 · Auxerre 10 · Belfort 2 · 25 · Montbéliard · Saint-Nazaire 10 · 80 · Nantes · Angers 30 · Tours 35 · Blois 15 · Dijon 35 · Dole 25 · Besançon 4 · Cholet 3 · Châteault · Bourges 4 · Nevers 10 · Beaune · Chalon 10 · Saint-Claude 2 · Lons le Saunier 2 · La-Roche-sur-Yon 18 · Les Sables-d'Olonne 5 · Poitiers 12 15 · 5 · Châteauroux 8 · Montceau · Moulins 4 · Argenton · Montluçon · Mâcon · La Rochelle 30 · Niort · Vichy 6 · Guéret · Roanne 9 · Rochefort 9 · Angoulême 30 · Lyon 300 · Annecy 20 · Saintes 6 · 20 · Limoges 70 · Clermont-Ferrand · 60 · Chambéry 20 · Perigeux 15 · Brive 7 · Tulle 10 · St-Étienne · Vienne 9 · 110 Grenoble · Bourdeaux 140 · Libourne 8 · Bergerac 10 · Aurillac 10 · Annonay 3 · 7 · Valence · Gap 6 · Briançon 2 · Marmande 3,5 · Cahors 5 · Rodez 17 · Millau · Alès · Digne · Agen 13 · Montauban 3 8 · 6 · Avignon · Mont-de-Marsan · Albi 15 · Nimes · 60 · 5 10 · Arles · Aix-em. Provence 30 · Nice 23 5 · Dax · Auch 5 · 150 · Castres · Montpellier · Toulon 45 · Bastia 10 · Bayonne 20 · Orthez 6 · Pau 35 · Tarbes 15 · Toulouse · Carcassonne 20 · Narbonne 8 · Marseille · 40 · Perpignan 40 · 70 · Ajaccio 10 · Porto-Vecchio 2

http://revistaamoryrabia.blogspot.com

FUENTE: idé




## Todd, 'enfant terrible' francés

***A diferencia de la mayoría de los pseudo-intelectuales franceses actuales, como André Glucksmann o Bernard-Henri Lévy, Emmanuel Todd no es conocido por apoyar alguna de las canicerías llevadas a cabo por occidente en el "Tercer Mundo", sino por su capacidad de análisis. En 1976, a la edad de 25 años escribió <u>"La caída final: Ensayo sobre la descomposición de la esfera soviética"</u>, en el que usando diversas fuentes de información aparentemente irrelevantes predijo el colapso de la Unión Soviética, y en 2002 escribió <u>"Después del imperio. Ensayo sobre la descomposición del sistema estadounidense"</u>, donde avisó de la caida de los EEUU como superpotencia y la emergencia de un mundo multipolar. Todd mantiene posturas polémicas -y contradictorias- hacia la UE: en 1992 se opuso al Tratado de Maastrich, pero poco después (en 1995) apoyó la "Constitución Europea", y <u>recientemente se opuso al predominio alemán en Europa</u>, prefiriendo la hegemonía de EEUU. Todd deberia tal vez mirar a la historia de los escuadrones de la muerte en America Latina, o a la Gladio en Europa, ante de decir semejantes tonterias...***

***En su libro dice en efecto que todo el debate actual sobre el laicismo no se inscribe para nada en la continuidad de los valores laicos. Las fuerzas que hoy defienden los valores laicos son en realidad las fuerzas menos republicanas. ¿Cómo se ha podido llegar a esta paradoja?***

Con estas manifestaciones yo tuve, de hecho, una especie de iluminación respecto a la verdadera naturaleza del sistema político francés. No es una república que tiene en cuenta a toda la población, sino lo que yo denomino *"nueva república"* que no aspira a federar más que a la mitad de la población, los que tienen una educación superior, las clases medias y las personas más mayores. Todos ellos forman un bloque hegemónico que tiene una potencia de inercia increíble y paraliza todo el sistema político francés. Aquí tiene lugar una dinámica formidable de exclusión: exclusión de los votantes del FN (el Frente Nacional, el partido de extrema derecha francés) -lo que en términos sociológicos significa hoy día la exclusión de los obreros- y exclusión de los hijos de los inmigrantes, que no han participado en las manifestaciones. La *"Neo-República"* es este objeto sociopolítico extraño que sigue agitando los grandiosos sonajeros de la libertad, la igualdad, la fraternidad que han hecho a Francia famosa en el mundo entero, aunque el país se ha vuelto desigualitario, ultraconservador y cerrado. Fundamentalmente, la Francia que tiene el poder es la Francia que fue antidreifusista, católica, pro-Vichy **(1)**. Pero si se dice así, la gente se queda evidentemente estupefacta.

***Su libro es particularmente cruel hacia el PS (el Partido Socialista), el cual usted considera que es hoy día el principal representante de esa ideología anti-igualitaria...***

En efecto, el objeto político nuevo e importante en la historia de la Francia actual no es el Frente Nacional, sino el PS, que se ha convertido en el principal componente de la izquierda. En la víspera de los años 1960 y 1970, no era más que un componente secundario, muy fuerte en el sureste, región de herencia única que no cree en la igualdad. El crecimiento de la fuerza del PS ha significado la toma del control del país por las regiones que están saliendo del catolicismo. Nuestra ilusión principal, nuestro mayor error, ha sido decir que la izquierda ha conquistado las regiones católicas, cuando en realidad han sido las regiones católicas las que han conquistado la izquierda. Ha tenido lugar una subversión de aquello que era la izquierda francesa. Esta última, dominada hoy día por el PS, en realidad es bastante diferente de lo que pretende ser. Es una izquierda que no defiende los valores igualitarios, que no lo tiene clara respecto a la cuestión de la universalidad del ser humano, al contrario que la vieja izquierda republicana comunista o radical-socialista. Hay que mirar las cosas a la cara: el PS es el agente más activo y más estable de las políticas económicas económicas que nos han llevado al paro masivo actual. El franco fuerte, la marcha forzada al Euro, toda esta creación ideológica extremadamente original se ha creado bajo Mitterrand, dejando a Giscard reducido al papel de un mero malabarista. El nivel de buena conciencia de este país se ha vuelto literalmente insoportable. La Francia actual se está yendo a hacer gárgaras con tantos buenos sentimientos. Pero la realidad de este país es que es quizá la única de las sociedades más desarrolladas de Europa que acepta vivir con un 10% de paro, masacrando su mundo obrero y excluyendo de manera masiva a los jóvenes, empezando por los de origen magrebí. Hasta hace poco, el PS se había negado a transmitir la idea de que es el defensor natural de los hijos de los inmigrantes. En realidad ha sido la fuerza política principal que les ha condenado a la muerte social.

***¿En qué es François Hollande, como escribe usted, la apoteosis del "catolicismo zombi" encarnado en 1992 en el momento Maastricht y que se ha transformado hoy día en el "espíritu del 11 de enero"?***

Se vé a este presidente sobre todo como la encarnación del universo tórrido del consejo general de la Correze (risas). Se cree que su capacidad de no hacer nada, de no tomar decisión alguna, es un producto derivado del radical-socialismo. Pero en realidad, François Hollande es un zombi católico típico, con un padre católico de la extrema derecha y una madre católica de izquierdas. Y, de todos modos, el mismo Manuel Valls que viene de Cataluña, provincia con un modelo familiar tensamente diferencialista y, lo que es más, el mismo viene de un entorno católico catalán de los más duros. A este respecto, Hollande tendría un papel histórico: el de revelar que la izquierda podría conciliarse con las estructuras más contrarias a la igualdad, demostrando así que el sistema político francés está totalmente enloquecido. Naturalmente se me podría reprochar que al evocar los orígenes de estas personas, y de mí mismo también, yo no debería tener que mostrar mi genealogía personal, la de una familia judía mixta de orígenes bretones e ingleses. Pero no obstante es imperativo hacerlo, porque si se recuerda constantemente al musulmán su origen, se debe recordar a todo el mundo sus orígenes. Es un acto de justicia.

***Usted considera que el Islam no compromete en absoluto en Francia sus cimientos republicano y no es un problema particular para las sociedades occidentales. ¿No debería no obstante pensarse que el vigor de una religión, sea la que sea, cuando golpea un viejo país desvitalizado metafísicamente como Francia, da lugar por el contrario a ciertos problemas específicos?***

Todo el mundo está sumido en una sensación de ansiedad respecto al Islam. El punto de partida del libro es precisamente dar la vuelta a la perspectiva: reconocer que es la Francia de las clases medias centristas la que está sumida en una crisis religiosa, que ha sido sacudido por la desaparición última de todas sus creencias, que está en un estado de vacío metafísico abismal y por ello juega un juego muy perverso con los musulmanes para encontrar un chivo expiatorio.

***El "derecho a la blasfemia", dirigido a burlarse del Islám es defendido precisamente por quienes apoyaban a los misioneros cristianos. Policia fuertemente armado en una sala de exposiciones con una exposición de caricaturas de Mahoma en Garland (Texas, EEUU)***

Es precisamente en esta atmósfera religiosa que sufre un reflujo inexorable cuando Francia se descubre obsesionada con los símbolos religiosos. Ahora, todo es religioso. Pero todo es religioso porque la religión se está eclipsando, y porque no hay nada que la pueda suplantar.

***El subtítulo de su libro es: <u>«Sociología de una crisis religiosa»</u> (Sociologie d'une crise religieuse). De manera correcta, esto último puede dar a entender que usted toma en serio las historias del "choque de las civilizaciones", del enfrentamiento entre un bloque occidental y un bloque musulmán que proporcionan una base de interpretación a la vez fácil y tendenciosa tras los años 2000...***

Se ha de tomar en serio a la religión, sobre todo cuando desaparece. Yo soy totalmente escéptico en el plano religioso, pero jamás se ha podido demostrar que una sociedad pueda vivir sin creencias. ¿O qué es la realidad de la sociedad francesa actual sino? Una sociedad dominada por las clases medias que no creen en nada, que no saben lo que quieren, que solamente se han lanzado a la construcción de un Euro que no lleva a ninguna parte. El objeto constante del libro es el no caer en la muestra clara del problema. Así, lo que me inquieta no es tanto los manejos de los desequilibrados mentales que dicen ser islamistas para cometer crímenes, como las razones por las cuales el pasado enero una sociedad se ha vuelto completamente histérica hasta el punto de citar en la comisaría de policía a niños de 8 años. Se puede decir lo que se quiera en torno a los musulmanes de Francia. Son cualquier cosa menos un bloque compacto. En lugar de ello están fragmentados por los niveles de fé muy diversos, nacionalidades muy diferentes y se observan tasas de matrimonios mixtos extremadamente altas. Están por tanto más asimilados a la sociedad francesa por sus lazos matrimoniales que los intelectuales neoreaccionarios Eric Zemmour o Alain Finkielkraut que les tienen como objetivo de manera constante.

***Usted escribe que la verdadera cuestión para Francia hoy día no es el derecho o no a la caricatura, sino el "ascenso del antisemitismo en las banlieues (barrios marginales)". Para explicar este renovado odio antijudío, usted cuestiona la política económica practicada durante décadas, la cual al debilitar a los jóvenes musulmanes han vuelto a exponer a los judíos a la venganza nacional...***

Por el momento, dejando de lado las ansiedades religiosas y económicas, a las clases medias francesas que tienen el poder no las va tan mal... ¡Se lanza unas minorías contra otras, es algo genial, es un billar! Los obreros "del trabajo duro", marginalizados y maltratados, toman como presa a los medios populares árabes, y los jóvenes magrebíes por su parte cogen como presa a los judíos, y mientras tanto no pasa nada, el sistema sigue intacto. Ya ve que no demonizo a unos y trato como ángeles a los otros: el antisemitismo de las banlieues ha de ser reconocido como un hecho nuevo e indiscutible. Pero lo que no puedo aceptar es la idea que está camino de ser algo establecido según la cual el Islam, por naturaleza, sería particularmente peligroso para los judíos. Tan sólo existe un continente donde los judíos han sido masacrados de manera masiva: en Europa. Además, una de las cosas que yo reprocho fundamentalmente a la manifestación charlista (de *"Todos somos Charlie"*), es el haber considerado que la masacre en el hipermercado Cacher era algo secundario respecto al problema de los lápices y las caricaturas. En cuanto al nuevo antisemitismo surgido en las banlieues, me mantengo en decir que soy incapaz de distinguir qué viene de la tradición igualitaria francesa y qué viene de manera específica del Islam. Probablemente ambos se combinan. Pero yo estoy seguro de que después de la aparición de la islamofobia, volverá el antisemitismo en las clases medias católicas zombis.

***Hay no obstante incluso un punto de optimismo en el libro, en el momento en que explica que un Islam zombificado en Francia podría contribuir a un reequilibrio positivo de nuestra cultura política. Dicho de otra forma, la cultura musulmana podría participar en el restablecimiento de una cultura verdaderamente republicana en Francia... Hay pocas posibilidades de que usted sea escuchado en este punto.***

Quizás sea excesivo. Pero de hecho yo me he limitado a mí mismo a dos escenarios en este libro: el escenario de la confrontación histérica con el Islam y el escenario del acomodarse con él. La confrontación tiene un 100% de probabilidades de convertirse en un desastre para Francia. Por lo tanto se trata de una cuestión vital: si tienes que elegir entre la muerte y la incertidumbre, eliges la incertidumbre, eso es todo. Por lo que sí, yo pido que se deje tranquilos a los musulmanes de Francia. Que no se les aplique lo mismo que a los judíos en los años 30, metiéndoles a todos en el mismo saco, bajo la misma categoría semántica, sea cual sea su grado de asimilación, independientemente de lo que sean en realidad como seres humanos. Que se deje de obligar a los musulmanes a considerarse musulmanes. Que se acabe esta nueva religión demente llamada ***"laicismo radical"*** **(2)**, que es para mí la verdadera amenaza.

**NOTAS (de Amor y Rabia)**

**(1) El régimen de Vichy fue el gobierno fascista francés del mariscal Petain que llegó al poder tras la derrota francesa en 1940, al inicio de la Segunda Guerra Mundial, y que colaboró con la Alemania nazi.**

**(2) El laicismo radical al que se refiere Todd es difundido en Francia por personas como Caroline Fourest, destacada islamófoba y pro-israelí francesa que colaboró con Charlie Hebdo.**

# LA UNIÓN DE LOS AGRESORES
## El imperialismo silencioso de la UE

Gregor Schirmer (Junge Welt, 02.05.2014, extractos)

Las precursoras de la **Unión Europea** (UE), la **Comunidad Europea del Carbón y del Acero** (1951) y la **Comunidad Económica Europea** (1957), eran alianzas entre estados con un modelo económico basado en el capitalismo monopolista de clara tendencia anticomunista cuyo objetivo era obtener el máximo beneficio en los mercados comunes. No eran organizaciones de paz, pero tampoco pactos militares imperialistas. En 1952 fracasó debido a la resistencia del Parlamento francés el intento de crear una ***"Comunidad Europea de Defensa"*** con todos los elementos correspondientes (fuerzas armadas con un uniforme común, armamento, alimentación, infraestructura, financiamiento). La creación de bloques anti-soviéticos en el campo militar acabaron llevándose a cabo por otra vía: la OTAN.

La militarización de la asociación de estados de Europa occidental comenzó tras el **Tratado de Maastricht** de 1992, es decir, después de la disolución de la Unión Soviética y el Pacto de Varsovia. Se puso en marcha el llamado *Segundo Pilar* de la UE, a saber, la **"Política Exterior y de Seguridad Común"** (PESC), que incluye una política de defensa común. Bajo ***"política de defensa"*** no se entendía la defensa de ataques armados contra la Unión y de sus miembros, sino también la intervención en Estados y regiones fuera de la UE en todo aquello que represente un peligro para los intereses de los poderosos de la alianza, usando medios militares o violencia *"civil"* judicial y policial.

Tras Maastricht los progresos fueron accidentados pero constantes: integrar a Inglaterra en la dimensión militar de la UE, construir capacidades militares para poder actuar de manera *"autónoma"*, creación de *"agrupaciones tácticas"* de uso flexible, la Brigada franco-alemana y el Eurocorps, los acuerdos con la OTAN sobre la prioridad de la alianza militar controlada por Estados Unidos, adoptar una *"estrategia de seguridad"* europea en 2003, establecer una agencia de armamento europea, formar un mercado de defensa común, crear una burocracia bélica separada (Comité Militar, Estado Mayor) y la integración de dicha burocracia en el Servicio Europeo de Acción Exterior, dirigido por un Alto Representante de la UE...

Este ha sido el ascenso parable de de la UE como poder militar. *"Parable"* por tres razones: **1)** porque en tiempos de crisis hay dinero para los militares y el armamento, pero no es suficiente para cubrir las carencias del ejército; **2)** porque los Estados de la UE quieren permanecer siendo *"soberanos"*: se muere por la patria y no por Europa; y **3)** porque la militarización, los armamentos, las intervenciones bélicas y de otro tipo de la UE, no son bien vistos por la población.

El **Tratado de Lisboa** de la UE de 2007 incluye una sección especial ***"sobre la Política de Seguridad y Defensa Común"*** (PSDC), que estipula que la militarización de la UE es casi una obligación consttitucional. Las instancias militares supremas son el **Consejo Europeo de Jefes de Estado y de Gobierno**, y el **Consejo** compuesto por los ministros de Exteriores y (si hace falta) de Defensa, presidido por el Alto Representante de la UE. De manera esplícita, el Parlamento Europeo no tiene nada que decir en el campo militar.

Los tres puntos clave de la PSDC son: **1)** El **"Tratado de la Unión Europea"** (TUE) establece que para alcanzar sus objetivos, la UE dá igual importancia a los medios militares y civiles, y en la práctica a una mezcla de ambos. Mediante esos medios ***"la Unión puede intervenir en misiones fuera de su territorio"***. Es decir, la UE busca poder intervenir globalmente con medios militares. **2)** ***"Los Estados miembros pondrán a disposición de la Unión (...) medios militares y civiles"*** y se ***"comprometen a mejorar progresivamente sus capacidades militares"***. ¡El gasto armamentístico permanente es por tanto un deber constitucional! **3)** Las misiones civiles y militares ***"incluyen medidas conjuntas de desarme, tareas humanitarias y operaciones de rescate. Las tareas de asesoramiento militar y apoyo, de asistencia en la prevención de conflictos y el mantenimiento de la paz, así como las misiones de combate en el contexto de gestión de crisis, incluyendo medidas de pacificación y operaciones para estabilizar la situación tras un conflicto"***. Parece que nadie ha oido hablar de operaciones conjuntas de desarme. Por el contrario, aquí se mezclan cosas de manera deliberada: lo bélico y lo pacífico, lo civil y lo militar, lo ilegal y lo que está permitido.

### LA UE EN GUERRAS Y CONFLICTOS A GRAN ESCALA

En las guerras de la OTAN y de los EE.UU. en Irak, Afganistán y Libia, la UE puede no haber estado directamente involucrada militarmente. Pero apoyó políticamente estas guerras de manera plena, y la mayoría de los estados de la UE han participado activamente.

● **Irak** fue ante todo cuestión de EE.UU. y la OTAN. La UE llegó en 2005 con la "misión" EUJUST LEX, tras el fin de la guerra.

● En **Afganistán** en 2007 la UE puso en marcha la misión EUPOL. La UE se ha posicionado como un socio de la guerra de la OTAN en Afganistán.

● **Libia:** El 1 de abril de 2011 el Consejo de la UE (dos semanas después de la resolución del Consejo de Seguridad) aprobó una resolución para llevar a cabo una operación militar de la UE por separado (EUFOR Libia). Tras el asesinato del líder libio Muammar Al-Gaddafi el 20 de octubre 2011 ya no fué necesario.

● La guerra en **Siria** fue apoyada mediante las sanciones de la UE contra el presidente sirio Bashar al-Assad, y apoyando política y materialmente a la oposición armada que se incitó a actuar de manera unilateral. La UE no ha contribuido para nada en la resolución del conflicto de **Oriente Medio** y tolera la agresión de Israel contra **Palestina**.

● En **Ucrania**, la UE ha suministrado las bases del *Acuerdo de Asociación* dirigido contra los intereses legítimos de Rusia, sentando así las bases para la escalada violenta y la internacionalización del conflicto.

### LAS MISIONES PCSD EN ÁFRICA

Una característica especial de la PCSD es la combinación de operaciones militares y civiles. Un análisis detallado muestra que es el ejército el que domina, y lo *"civil"* es precursor de una intervención militar o la continuación de la violencia militar por otros medios. A menudo, las misiones *"civiles"* están dirigidas a asegurar *"éxitos"* militares y sirven para construir el aparato militar nativo en los países de *"misión"*.

La primera misión *"autónoma"* de la UE, es decir, sin tener que recurrir a los servicios y las fuerzas de la OTAN, se llevó a cabo en la **República Democrática del Congo** en 2003. Desde entonces África es el principal foco de las intervenciones humanitarias de la UE. Las *"misiones"* en África no tratan de derechos humanos, sino de los ricos recursos en materias primas del continente y de objetivos




### Somalia, un robo a mano armada

***La intervención de EEUU en 1992 tras la caida del régimen de Sidi Barré buscaba impedir que surgiera un gobierno contrario a los intereses de EEUU. Cuando una asamblea nacional restauró el orden, EEUU respondió con un ataque en el que murieron gran parte de sus miembros y más de 3.000 civiles, salvajada que Hollywood convirtió en un acto heroico en la película "Black Hawk Down", premiada con dos Oscars, y cuyo guionista ha sido denunciado por falsificar datos. En 2006 se repitió la situación: cuando la "Unión de Tribunales Islámicos" estabilizó la situación, EEUU empujó a Etiopía y Kenia a invadir el país, apoyando a señores de la guerra (como en Afganistán). Y en cuanto a la piratería que combate la UE, no es más que la respuesta de los pescadores somalís a la destrucciónde sus bancos de pesca por empresas occidentales...***




revistaamoryrabia.blogspot.com

geoestratégicos. Desde 2005 hay dos "misiones" (EUSEC RD Congo y EURPOL RD Congo); los soldados y policías así entrenados llevan a cabo violaciones de los derechos humanos. En **Sudán del Sur** se lleva a cabo desde septiembre de 2012 una intervención para asegurar la seguridad en el aeropuerto internacional (EUAVSEC Sudán del Sur).

En 2010 comenzó una misión militar de la UE para **Somalia** (EUTM Somalia). El mayor despliegue de la UE en Africa tiene lugar delante de y en la costa somalí (Atalanta EUFOR) contra la piratería. La piratería es un delito internacional, y la lucha contra ella se permite como una tarea policial en el marco del derecho internacional. Sin embargo, una operación militar a gran escala como tiene lugar en la actualidad no está cubierta por el derecho internacional. Y en ningún caso está permitido el ampliar el territorio de la misión a las aguas territoriales somalíes y en las zonas costeras, como ha decidido de manera unilateral el Consejo de la UE.

Desde enero de 2014 se desarrolla una misión de la UE en **Malí** (EUTM Malí). Francia comenzó en enero de 2013 una intervención militar masiva en el conflicto interno de Malí. La razón fundamental es la riqueza en oro, plata, uranio, cobre, bauxita, fosfatos y manganeso que hay bajo el suelo de Mali y su situación geográfica central en el norte de África. La "misión" del Malí se complementa con una actuación de caracter "civil" en el vecino **Níger**. .

Francia intervino por su cuenta en la República Centroafricana y fué más allá de sus capacidades. El Consejo de la UE decidió -forzado por Francia- poner en marcha una operación militar (EUFOR RCA). El interés francés en la paz y la estabilidad de la República Centroafricana no es altruista, se debe a razones geopolíticas, ya que el país se encuentra en el centro de África, y a motivos económicos: hay ricos yacimientos de uranio del país que son propiedad de una empresa francesa en un 90%.

## ...Y EN LOS BALCANES

La segunda prioridad para las intervenciones de la UE son los Balcanes. La primera operación de la UE en los Balcanes tuvo lugar en 2003 en **Macedonia** (EUFOR Macedonia). La UE se hizo cargo durante un corto espacio de tiempo de vigilar el cumplimiento del llamado *Acuerdo Marco* de Ohrid entre las fuerzas macedonias y los rebeldes albaneses en 2001, que se enfrentaron en la guerra civil. La operación militar desembocó en una misión policial de la UE (EUPOL Macedonia).

En Bosnia-Herzegovina, la UE puso en marcha en 2004 una *"misión"* militar (EUFOR Althea). El Consejo de Seguridad de la ONU autorizó mediante la Resolución 2123 de 12 de noviembre de 2013 que la *"misión"* pueda tomar "todas las medidas necesarias" (forma habitual para definir el uso de la fuerza militar) para hacer cumplir lo acordado en Dayton y asegurar el tráfico aéreo civil y militar.

La mayor intervención de la UE es la "misión" EULEX **Kosovo** desde 2008. Tras el final de la guerra de Kosovo en 1999, la ONU se hizo cargo del gobierno y la administración de la región, y la OTAN del mando militar. El 17 de febrero de 2008 Kosovo declaró su independencia violando tanto el derecho internacional como el de Serbia. Qué intereses sirvió dicha independencia se pone de manifiesto en el rápido reconocimiento por parte de las potencias occidentales: EEUU, Inglaterra, Francia y Alemania. Poco antes el Consejo de la UE decidió poner en marcha la "misión" EULEX. En la práctica, Kosovo sigue estando sometido a un régimen de protectorado militar de la UE y la OTAN.

En otras zonas de conflicto, la UE tiene por lo menos un pie en la puerta: Una "misión con más de 200 efectivos (EUMM **Georgia**), un puesto policial en el cruce fronterizo de Rafah entre Egipto y la franja de **Gaza**, y un equipo para construir una policía y poder judicial en **Palestina** de tipo occidental (EUPOL COPPS).

En resumen: Desde el Tratado de Maastricht, la UE ha ido asumiendo cada vez más la dimensión de un poder militar imperialista: no se la puede comparar con la OTAN, pero tampoco hay que subestimarla.




## Abusos sexuales y corrupción: la cara oculta del intervencionismo de la UE

***El "Intervencionismo humanitario" de la UE es una fuente inagotable de escándalos que la prensa se encarga de ocultar. En la República Centroafricana, la UE intervino para apoyar a Francia, permitiendo los progroms cristianos contra musulmanes, lo que provocó el colapso de la economía del país, mientras los soldados franceses llevaban a cabo abusos sexuales contra niños; pese a que la ONU asegura que no sabía nada de estos abusos, lo cierto es que cuando el funcionario de la ONU Anders Kompass sacó a la luz un informe confidencial que lo denunciaba, fué destituido fulminantemente. Kosovo, protectorado (más bien colonia) de la UE, que incluso usa el Euro como moneda pese a no formar parte de la UE, es otra fuente inagotable de escándalos sobre las "delicias" del intervencionismo humanitario. Tras la guerra de 1999 el liderazgo político de Kosovo está en manos de miembros del UCK que la UE acusa de trafico de órganos de prisioneros serbios, y la región está en manos de EULEX, que a finales de 2014 fue acusada de corrupción a gran escala y colaborar con las mafias albanesas.***

*Cartel del Partido Comunista Francés contra el proyecto de una "Comunidad Europea de Defensa", que fracasó en los años 50 por la negativa francesa a participar*




# Preocupación en Francia por el rearme alemán

**Kumaran Ira y Alex Lantier (wsws.org, 06.04.2015)**

Secciones de la prensa francesa están rompiendo el silencio que ha prevalecido en Francia acerca del resurgimiento del militarismo alemán y exponiendo así las crecientes tensiones entre las principales potencias europeas. Dentro de la clase política francesa existe preocupación de que el rearme de Alemania constituya una amenaza fundamental a los intereses franceses. Después de que el presidente de la Comisión Europea, Jean-Clause Juncker, llamara a la creación de un ***"ejército conjunto de la Unión Europea"*** en una entrevista con el diario alemán *Welt am Sonntag*, el periódico francés *Le Monde* publicó un artículo titulado **"Alemanes en uniforme"**.

Los medios y el establishment político de Francia han permanecido en su mayor parte en silencio con respecto a la propuesta de Juncker para la creación de un ejército de la UE, porque éste estaría dominado por Alemania. *Le Monde* escribió que ***"la propuesta, que ha pasado desapercibida en Francia, se ha convertido en muy popular al otro lado del Rhin"***. El diario continúa citando a la ministra de Defensa alemana, Ursula von del Leyen, que saludó la propuesta de Juncker diciendo: ***"Nuestro futuro, como europeos, dependerá un día de un Ejército europeo"***.

*Le Monde* traza un paralelo con la situación después de la Segunda Guerra Mundial, cuando Washington obligó a París a dar su visto bueno al rearme de Alemania Occidental, que estaba dirigido contra la Unión Soviética. El periódico señala: ***"Los franceses tuvieron que someterse a lo que querían evitar: el rearme de Alemania y su integración en la OTAN. Sesenta y cinco años más tarde, la historia parece estar repitiéndose. Europa quiere de nuevo a los alemanes en uniforme en un momento en que siente amenazada por el Estado Islámico y Vladimir Putin"***. *Le Monde* añade: ***"Sin embargo, los franceses... no tienen prisa por ver a los alemanes en uniforme"***. El periódico también rechaza los intentos de Alemania de enmascarar la defensa de sus propios intereses bajo la cobertura de un proyecto paneuropeo. El periódico explica los cálculos de Berlín de la manera siguiente: ***"No podemos asustar a nuestros vecinos europeos con nuestro rearme. Es mejor dar una apariencia europea a nuestra remilitarización"***.

Berlín y París están planeando proyectos conjuntos como drones de combate y han buscado trabajar juntos para negociar un alto el fuego en Ucrania e impedir que EEUU precipite al continente a una guerra con Rusia. Sin embargo, la política de rearme en toda Europa esta agudizando profundamente las tensiones entre Alemania y Francia, que lucharon tres guerras entre 1870-1871 y 1945: la Guerra Franco-Prusiana y las dos guerras mundiales del s. XX. El 200º aniversario del nacimiento del canciller alemán Otto von Bismarck, el pasado 1 de abril, fue alabado por los medios y círculos políticos de Alemania. Bismarck llevó a cabo una serie de guerras para unificar los estados alemanes y crear un poderoso Imperio (Reich) Alemán, liderado por Prusia. Tras la derrota de Francia en la Guerra Franco-Prusiana, él convirtió a Alemania en la potencia líder de Europa. La decisión de Berlín de aplaudir a Bismarck como modelo para hoy -incluso aunque su política en la Europa continental estuvo basada en la estrategia de aplastar militarmente primero y aislar diplomáticamente después a Francia- ha sido recibida con un total silencio en Francia, pero se han producido algunas críticas en los medios franceses.

El diario empresarial francés *Les Echos* publicó el pasado 2 de abril un artículo titulado **"Alemania se entrega al culto a Bismarck"**. ***"El rendir un homenaje a Otto es inevitablemente complicado... En Francia, su nombre y su casco puntiagudo continúan asociados a la Guerra Franco-Prusiana y la anexión de Alsacia y Lorena a Alemania. Y algunos ministros griegos podrían ver sus puntos de vista sobre Alemania confirmados al leer una de los principios de realpolitik de Bismarck: 'Las grandes crisis crean un clima beneficioso para el crecimiento de Prusia, dado que las explotamos sin miedo y posiblemente sin escrúpulos' "***. En su artículo sobre el Ejército europeo, *Le Monde* apunta a la crisis de las relaciones entre Europa y EEUU como la fuerza que se halla detrás del rearme alemán: ***"Alemania desconfía de EEUU y la canciller Angela Merkel no ha perdonado a Obama por pinchar su teléfono personal. Además, EEUU está llevando a cabo un peligroso juego con Rusia, presionando a los europeos e incitándoles a adoptar una línea más dura y acentuar las tensiones con Putin"***. Alemania se ha opuesto a unas duras sanciones económicas contra Rusia y a los intentos de EEUU de armar al régimen ucraniano contra este último país.

Existe también otro factor de tensión en las relaciones franco-alemanas. Alemania se opuso a la agresión contra Libia en 2011 y la subsiguiente campaña contra Siria, en las que Francia ha participado plenamente. Berlín se opone también a los planes de París para crear una zona de influencia en el Mediterráneo, en los países que formaron parte del antiguo imperio colonial francés. Francia hace frente ahora al rearme de su antiguo enemigo. Este rearme ha estado siendo preparado desde hace algún tiempo, como fue articulado por el presidente alemán Joachim Gauck en el Día de la Unidad Alemana de 2013. Gauck declaró que Alemania no era ***"una isla"*** que podía mantenerse al margen de los ***"conflictos políticos, económicos y militares"***. En la *Conferencia de Seguridad de Munich* de principios de 2014, él anunció el fin de ***"la política de abstención militar"*** de Alemania. Tras varios incrementos de su presupuesto de defensa, Alemania ha superado finalmente a Francia en lo que se refiere al gasto militar, que ha alcanzado los 32.400 millones de euros, frente a los 31.400 de Francia. De este modo, las primeras expresiones de preocupación sobre la posibilidad del retorno del militarismo alemán están apareciendo en los medios de Francia.

# La OTAN entra en Serbia gracias a la UE

Rabioso

A finales del pasado marzo el estado serbio llegó a un acuerdo con la OTAN. La noticia, que ha pasado desapercibida, merece destacarse, ya que ha sido el último capítulo en la guerra de occidente para aplastar cualquier intento de un país balcánico de ser independiente. Pero empecemos por el principio.

La guerra de Kosovo, un ataque de la OTAN contra lo que quedaba del estado yugoslavo que se calificó de intervención *"humanitaria"*, fue una operación conjunta entre la UE y EEUU que se llevó a cabo pese al veto de Rusia y China en la ONU con el pretexto de "defender los derechos humanos". Como en todas las intervenciones *"humanitarias"* occidentales, la realidad es muy diferente, y pese a que el nacionalismo catalán nombraba Kosovo como un ejemplo a seguir, hoy día la región es un protectorado regido por mafiosos que según informes de la UE no sólo trafican con heroina sino también con órganos de prisioneros serbios, y que tras retirarse el ejército yugoslavo en 1999 han llevado a cabo una masiva *"limpieza étnica"* ante los ojos de la OTAN, que no hizo nada para evitarlo.

## UN ACUERDO ENVENENADO

La guerra de Kosovo de 1999 se inició tras el fracaso de las conversaciones entre occidente y la Yugoslavia de Milosevic en Ramboulliet (Francia). Un artículo (***¿Qué decían los acuerdos de Rambouillet?***) publicado por aquellas fechas (8 de mayo de 1999) en un periodico nada sospechoso de antiotanismo como *El País* explicó por aquel entonces qué es lo que Yugoslavia se negó a aceptar, dando lugar a la guerra. Según el catedrático Francisco Fernández Buey, autor del artículo, ***"Es importante saber qué decían realmente los acuerdos de Rambouillet, porque la negativa del Gobierno de Belgrado a firmarlos se está aduciendo constantemente como el motivo inmediato, e inevitable, de la intervención de la OTAN en la República de Yugoslavia (...) Pero eso es inexacto: la propuesta exigía la presencia militar de la OTAN en todo el territorio yugoslavo"***.

La parte más importante de los acuerdos que el gobierno yugoslavo se negó a firmar están escondidos en el capítulo VII, que habla del ***"cuerpo militar de paz en Kosovo"***, y por el cual se pretendía imponer al gobierno democrático de Belgrado una fuerza de ocupación de Yugoslavia en toda regla. Occidente pretencía que los miembros de dicha fuerza de ocupación extranjera disfrutasen del mismo status que las antiguas fuerzas imperiales en las colonias, como puede comprobarse en el apéndice B de dicho capítulo, que decía, entre otras cosas:

- **Artículo 7:** ***"El personal de la OTAN no podrá ser arrestado, interrogado o detenido por las autoridades de la República Federal de Yugoslavia. Si alguna de las personas que forman parte de la OTAN fuera arrestada o detenida por error deberá ser entregada inmediatamente a las autoridades de la Alianza"***. Esto equivale a dar carta blanca a la soldadesca occidental para hacer lo que quiera. La típica marca de los "civilizadores" occidentales: masacrar, robar, violar, torturar a la población civil, que se ha repetido sin excepción en todas las intervenciones "humanitarias", habría podido llevarse a cabo sin temor a ser perseguido por la policía o el ejército de Yugoslavia.

- ***Artículo 8:*** ***"El personal de la OTAN, con sus vehículos, navíos, aviones y equipamiento, deberá poder desplazarse, libremente y sin condiciones, por todo el territorio de la Federación de Repúblicas Yugoslavas, lo que incluye el acceso a su espacio aéreo y a sus aguas territoriales. Se incluye también el derecho de dichas fuerzas a acampar, maniobrar y utilizar cualquier área o servicio necesario para el mantenimiento, adiestramiento y puesta en marcha de las operaciones de la OTAN"***. En resumen, se acabó la inviolabilidad del territorio yugoslavo.

- Los ***artículos 9 y 10*** precisan que en el territorio yugoslavo la OTAN no tendría que pagar tasas ni impuestos de ningún tipo, ni se la podría someter controles aduaneros. Esto habría abierto la puerta a la repetición de situaciones como la vivida en la Camboya de los 90, donde aprovechando que las ONGs no tenían que pagar impuestos por importación bajo la cobertura del "humanitarismo", el mercado automovilístico pasó a estar en manos de nuevos ricos occidentales, como se denunció en un artículo de El Mundo.

- El ***artículo 15*** aclara que, cuando se habla de servicios utilizables por las fuerzas de la OTAN, se entiende el pleno y libre uso de las redes de comunicación, lo que incluye la televisión y el derecho a utilizar el campo electromagnético en su conjunto. De esta forma, la OTAN habría podido poner en marcha medios de comunicación contrarios al gobierno dotados de inmunidad y, de esta forma, capaces de difundir mentiras de manera impune.

- El ***artículo 20*** indicaba que cualquier yugoslavo que trabajase para la OTAN ***"estará sujeto, única y exclusivamente, a las condiciones y términos establecidos por la propia OTAN"***. De esta forma se abolían de manera unilateral y antidemocrática las protecciones laborales de la legislación yugoslava, y quienes trabajasen para la OTAN habrían estado sometidos al capricho de un cuerpo militar dotado de inmunidad.

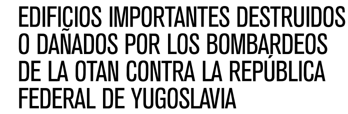
- El ***artículo 21*** afirma que ***"(la) OTAN quedará autorizada a detener a personas y a entregarlas lo más rápidamente posible a las autoridades competentes"***. Esto habría dejado a la población yugoslava a la merced de los ocupantes, y sin duda habría llevado a la creación de cárceles clandestinas, como las establecidas por EEUU en Polonia, o campos de concentración como el de la base de EEUU en Guantánamo.

Todas esto se supo gracias a la europarlamentaria Luciana Castellina, y fué publicada el 18 de abril de 1999 en el periodico de izquierdas *Il Manifesto*, mientras el resto de

## IMPERIALISMO EN NOMBRE DE AUSCHWITZ

***La guerra de Kosovo (1998-99), llevada a cabo con ayuda de la mafia albanesa, fue la tercera vez en el siglo XX que Alemania bombardeó Belgrado (las otras dos tuvieron lugar durante las guerras mundiales). Berlín se justificó con Auschwitz, diciendo que no podía estar parada ante "un intento de llevar a cabo un genocidio". En realidad fue la victoria de la OTAN la que abrió las puertas a una enorme campaña de limpieza étnica, como ocurrió pocos años antes en la Krajina croata. En Kosovo, los albaneses llevaron a cabo una limpieza étnica y pogroms contra todas las minorías étnicas, sin excepción: no solo serbios, sino también gitanos, goranos, etc. fueron víctimas de salvajes pogromos ante el silencio complice de la OTAN. Como los mongoles, de los que se decía que allí por donde pasaban no volvía a crecer la hierba, allí donde occidente pretende imponer "la democracia" (Libia, Siria, Iraq...), un nuevo infierno aparece sobre la Tierra.***



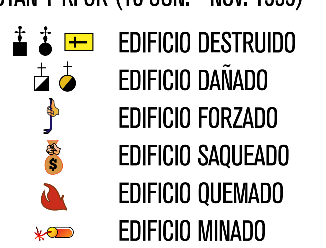



EDIFICIOS IMPORTANTES DESTRUIDOS O DAÑADOS POR LOS BOMBARDEOS DE LA OTAN CONTRA LA REPÚBLICA FEDERAL DE YUGOSLAVIA



MONASTERIO
IGLESIA
CEMENTERIO

DESTRUCCIONES LLEVADAS A CABO POR LOS NACIONALISTAS ALBANESES TRAS LA ENTRADA DE LAS TROPAS DE LA OTAN Y KFOR (13 JUN. - NOV. 1999)



EDIFICIO DESTRUIDO
EDIFICIO DAÑADO
EDIFICIO FORZADO
EDIFICIO SAQUEADO
EDIFICIO QUEMADO
EDIFICIO MINADO

los medios de comunicación italianos callaban. Como afirmaba Catellina, el tratado de Rambouilliet habría convertido a Yugoslavia en ***"un Estado colonial del siglo XIX... Lo estipulado en Rambouillet significaba la completa ocupación militar de Serbia y Montenegro. Y no por unas cuantas semanas, sino por tiempo indeterminado, puesto que en el acuerdo se dice que tres años después de su firma se hará una conferencia internacional para estudiar un mecanismo orientado a definir el status de Kosovo en base a la voluntad de su pueblo"***.

Tras la negativa de Milosevic a firmar, la OTAN inició una campaña de bombardeos contra las infraestructuras civiles, acompañada de la propaganda habitual: según los media occidentales, los "buenos" eran los nacionalistas kosovares que se identificaban con los genocidas que apoyaron al nazismo, mientras que el gobierno yugoslavo elegido en unas elecciones y que apoyaba un modelo social contrario al racismo y al etnicismo, era calificado de "régimen" e identificado con el nazismo.

## LA LUCHA CONTRA RUSIA

El objetivo de las potencias occidentales en Kosovo no tenía un origen económico. En realidad, esa visión estrecha y economicista, tan marxista ella, ignora el deseo de poder como un objetivo en sí mismo y no cómo un medio para alcanzar algo. Creer que las intervenciones militares de EEUU tienen un objetivo simplemente económico, en la mayoría de los casos fundamentalmente energético (el petróleo en Irak, el trazado de oleoductos en Afganistán y a través de los Balcanes...) no coincide con la realidad. En Irak, por ejemplo, empresas de paises que se habían opuesto a la agresión militar como Francia o incluso Rusia pudieron hacerse con el control de enormes yacimientos energéticos iraquíes en un momento en el que el país estaba ocupado por EEUU, que habría podido vetar sin dificultad estas adquisiciones.

En realidad, el objetivo real de EEUU en las últimas dos décadas tras el fín de la Guerra Fría ha sido en realidad el preservar su posición hegemónica: el poder, a fin y al cabo, como denunciamos antaño en la revista *Amor y Rabia* (Nº 54: **"Kosovo"**); ese era el objetivo expuesto sin tapujos de **un documento del pentágono filtrado en una época tan temprana como 1992**. La existencia de (los restos de) una Yugoslavia multiétnica en el corazón de los Balcanes, la OTAN y la UE con una política exterior independiente era algo que las potencias occidentales no podían permitirse; la Guerra de Kosovo pretendia aplastarla aprovechando la debilidad de Rusia, el competidor tradicional de occidente en los Balcanes, por entonces gobernada por el pro-occidental Boris Yeltsin.

Tras el caos posterior al derrumbe de la URSS, a mediados de los 90 la estructura de poder rusa estaba estabilizándose, y en 1998 tuvo lugar un enfrentamiento en el seno de las **nuevas élites oligárquicas pro-EEUU** sobre el camino a seguir; en ese contexto, la decisión de Yeltsin de sustituir a **Viktor Chernomyrdin**, responsable de imponer el neoliberalismo en Rusia, dió lugar a una campaña de desprestigio de la prensa occidental contra Yeltsin. La respuesta de Yeltsin fué **una política de zig-zag a lo largo de 1998**, similar a **la táctica del "loco Iván"**, para ver quién estaba de su lado, que concluyó con el nombramiento de Putin como jefe de gobierno y el **imponer a occidente la reestructuración de la deuda externa rusa**, haciendo tambalearse las estructuras financieras globales y llevando a la quiebra al fondo de inversiones **Long-Term Capital Management**, lo que estuvo a punto de provocar una crisis finaciera global.

En 1999, mientras la OTAN arrasaba Yugoslavia, desde los media occidentales se destapó el escándalo del **Banco de Nueva York**, que **salpicaba a Yeltsin** y a dos de los mayores oligarcas pro-occidentales, **Mijaíl Jodorkovski**, dueño de la petrolera **Yukos** y con lazos estrechos con EXXON, la mayor petrolera de EEUU, y **Vladimir Vinogradov**, uno de los mayores banqueros de Rusia y con estrechos lazos con EEUU a través del Rothschild Bank. Este intento desesperado de chantajear a Yeltsin (con participación incluso **del FMI**) fracasó, y el sector pro-occidental de la oligarquía **acabó exiliado en occidente, donde se han enfrentado entre ellos y varios han muerto de manera sospechosa**.

## LA RENDICIÓN DE SERBIA

La pérdida de control sobre Rusia se reflejó en Kosovo: la negativa de EEUU a permitir a Rusia jugar un papel en Kosovo fué respondida por Moscú enviando los *Cascos Azules* rusos estacionados en Bosnia a ocupar el aeropuesto de Pristina. Lleno de rabia, **EEUU ordenó a los militares británicos atacar a los cascos azules rusos**, que **se negaron**. Ante la victoria a medias de Kosovo y el inicio de la resurrección del poder ruso EEUU puso en marcha una nueva estrategia de contención: las *"Revoluciones de colores"*, la primera de las cuales se llevó a cabo con asesoría y financiación occidental para **derribar al gobierno serbio** un año más tarde.

Hoy día Kosovo, **señalado por los nacionalistas catalanes como ejemplo a seguir**, es en realidad un modelo de neocolonialismo: tras la guerra, la economía de Kosovo está en ruinas, la población ha iniciado un éxodo masivo, y las mafias albanesas (heroína, prostitución, tráfico de órganos...) dominan la política, mientras la EU es la que manda a través de la corrupta **misión EULEX**. En cuanto a Serbia, el actual gobierno pro-EU ha firmado un acuerdo por el cual, entre otras cosas, las tropas de la OTAN (de la que Serbia no forma parte) pueden moverse libremente por todo el país, usar su infraestructura militar sin restricciones y disfrutar de inmunidad. En resumen, el apéndice B de Ramboulliet: 16 años después de la guerra, la OTAN ha alcanzado sus objetivos.

# Misteriosas muertes en Ucrania

William Blum (Consortiumnews, 03.04.2015)

Tras el asesinato del ex viceprimer ministro y líder de la oposición rusa Boris Nemtsov en Moscú, el 27 de febrero, occidente se lo pasó bomba. Desde fuertes insinuaciones a la acusación directa de un asesinato político del Kremlin dirigida, los medios de comunicación y los políticos occidentales no perdieron la oportunidad de tratar el presidente ruso, Vladimir Putin como un muñeco en el que desahogarse.

El Parlamento Europeo adoptó una resolución instando una investigación internacional sobre la muerte de Nemtsov y sugirió que la OCDE, el Consejo Europeo, y la ONU desempeñar un papel en la investigación.

Los senadores estadounidenses John McCain y Lindsey Graham introdujeron una Resolución por la que el Senado de EEUU condenó el asesinato. La Resolución también pidió al presidente Barack Obama y la comunidad internacional que pongan en marcha una investigación independiente y que redoblen sus esfuerzos para avanzar en la libertad de expresión, los derechos humanos y el Estado de Derecho en Rusia.

Además, se instó a Obama a seguir castigando a los violadores de derechos humanos en la Federación Rusa y aumentar el apoyo estadounidense a los activistas en pro de los derechos humanos en Rusia.

Mientras tanto, en el mismo período de tiempo, en Ucrania, fuera de la zona de pro-rusa en el sureste, se informó lo siguiente:

- **29 de enero:** El ex presidente del gobierno local de la región de Jarkov, Alexey Kolesnik, se ahorcó.
- **24 de febrero:** Stanislav Melnik, miembro de la oposición (Partido de las Regiones), se pegó un tiro.
- **25 de febrero:** El Alcalde de Melitopol, Sergey Valter, se ahorcó unas horas antes de su juicio.
- **26 de febrero:** Alexander Bordiuga, subdirector de la policía Melitopol, fue encontrado muerto en su garaje.
- **26 de febrero:** Alexander Peklushenko, ex miembro del Parlamento de Ucrania y ex alcalde de Zaporizhi, fue encontrado muerto a tiros.
- **28 de febrero:** Mikhail Chechetov, ex parlamentario, miembro de la oposición (Partido de las Regiones), *"se cayó"* por la ventana de su apartamento, en el piso 17, en Kiev.
- **14 de marzo:** El fiscal en Odessa, Sergey Melnichuk, (32-años de edad), *"se cayó"* desde un noveno piso.

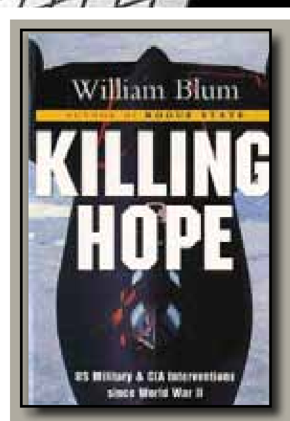
El Partido de las Regiones acusó directamente al gobierno de Ucrania de la muerte de los miembros de su partido e hizo un llamamiento a Occidente para reaccionar ante estos sucesos. ***"Hacemos un llamamiento a la Unión Europea, la PACE [Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa], y las organizaciones europeas e internacionales de derechos humanos para que reaccionen inmediatamente a la situación en Ucrania, y den una valoración jurídica de las acciones criminales del gobierno ucraniano, que cínicamente asesina a los políticos de la opoción"***.

No podemos concluir de lo anterior que el gobierno de Ucrania fue el responsable de todo, o incluso ninguna, de estas muertes. Pero por mucho que les pese a los medios de comunicación y políticos estadounidenses, tampoco podemos llegar a la conclusión de que el gobierno ruso era responsable de la muerte de Boris Nemtsov.

Una búsqueda en la gigantesca base de datos de noticias *Nexus* no encuentra ninguna mención de cualquiera de los ucranianos fallecidos excepto el último de arriba, Sergey Melnichuk, pero no se refiere a la misma persona. Así pues, parece que ninguna de las muertes en la lista anterior se atribuye al gobierno de Ucrania, un aliado de occidente.

¿Dónde están las demandas de investigaciones internacionales para alguna de esas muertes, en los Estados Unidos o en Europa?

¿Dónde está el senador McCain?




### Blum: Matando la esperanza

***William Blum**, sometido a un tratamiento especial **por la Casa Blanca**, es autor de **"Killing Hope: U.S. Military and CIA Interventions Since World War II"**, un texto fundamental para conocer las actividades de EEUU en el mundo desde el fín de la Segunda Guerra Mundial, recientemente **traducido al español por una editorial cubana**.*

# La sombra de la guerra de Libia es alargada

Rabioso

***Nunca más lograré librarme de los fantasmas que he invocado***
*Fausto (Goethe)*

La muerte de más de 800 refugiados cuando intentaban alcanzar la EU desde la costa libia ha sido utilizado por el militarismo europeo para proponer la puesta de marcha de una nueva campaña de bombardeos en Libia, esta vez contra las redes de trafico ilegal de inmigrantes. La dificultad de obtener un mandato de la ONU, la negativa de la OTAN a participar y sobre todo la falta de claridad respecto a cómo se pretende llevar a cabo no han impedido a Bruselas anunciar la puesta en marcha de la operación en junio; **según el ministro español de exteriores, García Margallo**, se quiere destruir ***"desde el aire o desde el mar (...) aquellas instalaciones"*** que sirven a las mafias o desde la que ***"zarpan los barcos"*** que se dedican al tráfico de personas, siguiendo el ***"precedente más inmediato"*** de los ataques aéreos en Somalia. Más allá de la retórica humanitaria, el objetivo real de la UE es hacerse con el control de Libia, cuyo estado se ha desintegrado y cuyo territorio está en manos de dos autoproclamados *"gobiernos"* y miles de milicias armadas de diversas fracciones de señores de la guerra dispersas por todo el país. ¿Cómo se llegó a esta situación?

## LOS FRUTOS DE LA VICTORIA

En 2011, EEUU puso en marcha con ayuda de sus aliados europeos la llamada *"Primavera árabe"*, una nueva versión de los métodos golpistas de las *"Revoluciones de colores"*. Tras una primera etapa en la que se usaron protestas pacíficas y no violentas para derribar a los regímenes de Ben Alí en Túnez y Mubarak en Egipto se pasó rapidamente (primero en Libia y luego en Siria) a una nueva etapa caracterizada por el uso de una violencia brutal: degollamientos de policias desarmados en Zawiya (en las proximidades de Trípoli), asalto con armas y coches bomba suicidas contra los cuarteles en Bengazi... Era el principio: **en total murieron más de 90.000 civiles** en la supuesta **"rebelión popular", como la calificó Santiago Alba Rico**, jefe de (rebelión.org).

Esta violencia fué convenientemente ocultada por los medios de comunicación occidentales que llevaron a cabo al unísono una masiva campaña de propaganda para exigir una intervención militar. El motivo aducido era el supuesto ametrallamiento de manifestantes en Trípoli, la capital libia, por helicópteros del régimen de Gadafi, algo de lo que nunca existió prueba alguna, como **reconoció el gobierno alemán** (DS 17/5409 del 21.04.2011). Gracias a dichas mentiras (y a la pasividad de Rusia y China) la ONU emitió la resolución 1973, que *"legalizó"* una intensa campaña de bombardeos que **arrasó las infraestructuras civiles**, mientras la OTAN apoyaba a los *"rebeldes"*, en realidad una combinación de fundamentalistas islámicos (**encabezados por la Hermandad Musulmana**), nacionalistas bereberes y un sector importante de la cúpula del régimen de Gadafi.

Poco se ha hablado de como se llevó a cabo la operación contra Libia, pese a que precisamente ahí está la semilla de la actual crisis de refugiados. Derribar los regimenes tunecino y egipcio era clave para aislar al estado libio, y al mismo tiempo para asegurar los suministros para la *"rebelión"* en la zona occidental del país. De hecho, la derrota del régimen de Gadafi se debió a la ofensiva llevada a cabo por los **nacionalistas bereberes** en el verano de 2011, cuando el frente oriental se había quedado estancado y las sucesivas derrotas a manos del ejército libio dieron lugar a **una lucha interna en el campo rebelde** que costó la vida al general Abdel Fatah Yunis, antiguo ministro de Gadafi y jefe militar de las fuerzas *"rebeldes"*, **torturado hasta la muerte por islamistas**.

## LA OTAN Y LOS TRAFICANTES: DIVIDE Y VENCERÁS

Durante la guerra, la OTAN colaboró con las redes de contrabando de las tribus bereberes (**"amazigh"**), que estaban enfrentadas al estado libio. Precisamente **una ofensiva de estas tribus**, armadas por **Francia** y **Qatar**, apoyadas por una campaña de bombardeos de la OTAN y una ofensiva de los islamistas de Misrata, lo que **llevó a la toma de la capital, Trípoli, y el derrumbe del régimen**. El colaboracionismo de los nacionalistas bereberes con la OTAN es similar al de **los nacionalistas Miskitos con los escuadrones de la muerte de la Contra de EEUU en Nicaragua** o a los nacionalistas albaneses en Kosovo también con la OTAN, y ha dado los mismos resultados, desintegrando el estado y transformando el país en un infierno en manos de *"señores de la guerra"*, permitiendo a los líderes de estas tribus disfrutar de una era de oro del contrabando. Un breve vistazo a un mapa permite comprobar que es precisamente por territorio bereber por donde pasan las principales redes de tráfico de refugiados, y es desde la costa situada en la proximidades del territorio bereber desde donde parten las pateras en dirección a Europa.

La oleada de pateras que pretenden combatir la OTAN y la UE es en realidad la consecuencia de haber destruido al régimen de Gadafi, y la pasividad de occidente frente al horror en que se ha sumergido Libia tras la intervención *"humanitaria"* permite suponer que, en realidad, un estado libio de cualquier color será siempre demasiado peligroso debido a su posición geográfica, su reducida población y sus inmensos recursos económicos; baste recordar el papel clave de Libia en **suministrar los Exocet a Argentina durante la Guerra de las Malvinas**, sus **acuerdos triangulares con Italia y la Unión Soviética**, su papel en **la creación de la Unión Africana que redujo el peso del imperialismo francés en Africa**, o su decisión de vender toda su producción de gas a Rusia, parte de las guerras del gas entre occidente y Moscú (**ver Boletín Amor y Rabia Nr. 03**) y que posiblemente sea el motivo real de la guerra.

Un país en ruinas es la excusa perfecta para justificar **la "guerra eterna" contra el terrorismo de que habla Obama** y que se practica en varias zonas del mundo desde hace décadas, mientras se justifica la existencia de la OTAN (o la creación de un ejército europeo). Es una situación similar a Irak, cuya situación geográfica y recursos hacen que cualquier estado iraquí sea una amenaza, debido a su capacidad de actuar de manera independiente: un ejemplo fué **la decisión de Sadam de abandonar el dólar y favorecer en lugar de ello la aparición del Petroeuro**, que habría hecho tambalearse los pilares económico-financieros de la hegemonía de EEUU y provocó una profunda grieta entre EEUU y el tandem franco-alemán hegemónico en la UE, que se negó a apoyar la guerra. Para impedirlo se apoyan grupos **fundamentalistas** y **nacionalistas**, fuerzas centrífugas que permiten desestabilizar a estados *"incómodos"*.



## QUE SE AHOGEN

Una prueba de que lo que está ocurriendo no es casualidad es que el negocio mortífero del tráfico de refugiados desde Libia no es un fenómeno nuevo, sino que empezó en 2011, durante la guerra contra Libia. Al igual que la guerra en Afganistán destruyó el estado y entregó el control del territorio a bandas de *"señores de la guerra"* que en presencia de la OTAN volvieron a poner en marcha el tráfico de heroina que habían aniquilado los Talibanes, la guerra de Libia permitió la resurrección de las mafias del tráfico de refugiados.

Nadie se acuerda ahora de que las renacidas redes de inmigración ilegal iniciaron sus actividades en plena guerra, aprovechando la incapacidad del estado libio de impedirlo, ya que la OTAN, con la excusa de proteger a *"manifestantes indefensos"*, **se dedicó a hundir los buques de la marina de guerra libia**. Pese a que los buques de la OTAN carecían de contrincante y tan sólo navegaban en la costa libia en las zonas designadas, no tardaron en conocerse casos en los que se habían negado a ayudar a barcas de refugiados con problemas. Veamos un par de ejemplos, sin olvidar que, las informaciones sobre lo ocurrido son escasas al ser una zona bajo control total de la OTAN desde el inicio del conflicto en marzo:

● En **marzo** una barca con 72 refugiados pide ayuda por teléfono, pero **pese a que había un portaviones francés y un barco español en la zona no recieron ayuda**; 61 muertos.

● En **mayo** un barco de la OTAN **dejó morir de hambre a 63 refugiados** que pidieron ayuda, dejándoles a la deriva durante 16 días.

● A comienzos de **agosto**, se acusó a los barcos de la OTAN de **no haber ayudado a una barca con 370 refugiados** a la deriva.

El comportamiento de la OTAN fué tan escandaloso que incluso **el gobierno italiano la acusó de dejar morir a los reugiados a propósito**; debido al escándalo *Amnistía Internacional*, que había exigido a gritos la agresión militar, **pidió a la OTAN que explicase su comportamiento**. Naturalmente, **la OTAN lo negó todo**, pese a **las evidencias**.

## LA PURGA DE LOS ESCLAVOS

En Libia, las mafias tenían un doble color: nacionalista, en el caso de los bereberes, e islamista, en el caso de los traficantes de Misrata; estos últimos se destacaron durante la guerra por su racismo y desprecio hacia los habitantes del resto del continente, algo que se pone de manifiesto en llevar a la muerte cierta a cientos de personas (mujeres y niños incluidos) en barcas incapaces de aguantar el viaje. Este comportamiento inhumano se manifestó durante la guerra. Las milicias de Misrata (que capturaron a Gadafi, le torturaron hasta la muerte y luego expusieron su cadaver) se destacaron por su feroz racismo, linchando, robando y violando a cualquier persona de piel oscura con la excusa de su supuesto apoyo a Gadafi, como denunció **hasta la BBC**.

Este racismo se centró en los habitantes de Tawergha (40.000 al inicio del conflicto), una ciudad cercana a Misrata fundada por antiguos esclavos liberados. Tawergha era pro-Gadafi, mientras que Misrata fué junto con Bengazi uno de los dos centros del golpe de la OTAN; sus instalaciones portuarias, **las mejores de toda Libia**, permitieron el florecimiento de **una burguesía para la cual el régimen de Gadafi era una molestia**, y **fué fundamental para la logística del golpe** contra Gadafi.

**Según el Wall Street Journal**, cuando cayó el régimen, las milicias de Misrata llamadas ***"Brigadas para purgar a los esclavos y negros"*** sembraron el terror en Tawergha y expulsaron a sus habitantes, convirtiéndola en una ciudad fantasma; no contentos con esto, las milicias de Misrata atacaron también campos de refugiados originarios de Tawegha, **como ocurrió en Tripolí mucho después del fín del conflicto**. Lo mismo ocurrió en Kosovo tras la *"intervención humanitaria"*: los nacionalistas albaneses llevaron a cabo una brutal limpieza étnica, sembrando el terror ante la pasividad de la OTAN. Es el precio que tiene que pagar Libia, antaño el país con el nivel de vida más alto de Africa, por recibir la *"libertad"* de las antiguas potencias coloniales.



## HAPAG-LLOYD RECOMIENDA NO AYUDAR A LOS REFUGIADOS

***Según denuncia el diario Junge Welt, la empresa alemana Hapag-Lloyd, una de las mayores del mundo (200 buques) en el sector de transporte de contenedores, y entre cuyos propietarios está la ciudad de Hamburgo, ha recomendado a sus capitanes que no cambien de rumbo si ven barcas con refugiados, así como que no les acojan a bordo. El texto del escrito interno (Fleet Circular »SM 05-2014«) está firmado por el jefe de la flota, Richard von Berlepsch, y fechado el 10 de noviembre de 2014, señala que "por desgracia" cada vez menos países están dispuestos a acoger a los refugiados que se rescatan. La recomendación de Berlepsch es una clara invitación a violar la tradición marina de rescatar a naufragos y el artículo 98 de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar; según Berlepsch, los buques tendrán que mantener su rumbo, y tan sólo si reciben señales de socorro han de ayudar. Teniendo en cuenta que las barcas carecen de radio o de otros medios para llamar la atención, esto permite cerrar los ojos y pasar de largo. Detrás de esta criminal recomendación está naturalmente el dinero: según las investigaciones de Junge Welt, cada día de retraso de un buque de contenedores puede llegar a costar 50.000€.***

# Las redes de inmigración ilegal, el enemigo invencible

**Patrick Kingsley**

En el pequeño puerto libio de Zuwara, uno de los principales puntos de partida para los inmigrantes que tratan de llegar a Italia, decenas si no cientos de barcos de pesca se alinean el muelle. Es un espectáculo inofensivo: barcas azules de madera chocando entre ellas por la brisa. Pero si Europa quiere utilizar la fuerza militar para aplastar el contrabando libio, estos son los barcos tendrán que destruir. El lunes, la UE trató de persuadir al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para que respalde las operaciones militares contra las flotas de contrabando en Zuwara y otros pueblos de la costa a lo largo del litoral occidental de Libia. Pero incluso con el visto bueno de la ONU, tal estrategia puede no ser fácil- como muestran las barcas azules de Zuwara.

En contra de lo que se suele afirmar, los contrabandistas libios no son una organización cohesionada con una cadena de mando clara, o participantes claramente identificables. No disponen de una flota anclada en zonas separadas de los civiles. En lugar de eso, usan barcos que alquilan a los pescadores locales por separado para cada viaje. Actualmente pagan más de 140.000 dinares (£ 70,000) para un barco de pesca que puede llevar a 300 inmigrantes. Incluso después de que el dinero haya cambiado de manos, la transición será imperceptible para todos excepto quienes hayan participado en la transacción. El buque de los traficantes de hoy es el barco de pesca de ayer.

Si un espía europeo observa el tráfico del puerto via satélite será incapaz de reconocer si un barco abandona el puerto por razones inadecuadas. Sin embargo, los barcos de los contrabandistas abandonan el puerto por la tarde, un momento extraño para que vaya a trabajar un pescador. En otro signo revelador, suelen echar el ancla en aguas más profundas a pocas millas mar adentro mientras esperan que lleguen los inmigrantes en botes inflables. Pero nadie puede estar seguro de sus malas intenciones hasta que esos barcos comienzen a ser cargados con cientos de pasajeros -demasiado tarde para que una marina que se comporte éticamente pueda llevar a cabo ataques aéreos.

Arrestar o matar a los contrabandistas también sería dificil. La tripulación de los barcos son poco importantees: o son inmigrantes preparados para ello, o pescadores que se apuntan para hacer un sólo viaje. Los jefes se quedan en tierra firme, y cualquier intento de frenarles poco podría hacer para frenar las diversas operaciones de contrabando que transportan miles de migrantes a través de docenas de estaciones de paso distribuidas por el norte de África.

En cualquier caso, la costa de Libia ha dejado de ser el dominio exclusivo de unos pocos criminales experimentados. En lugar de eso, el contrabando es cada vez más un negocio tipo start-up, impulsado por un creciente número de redes superpuestas e informales que surgen, se transforman y desvanecen a lo largo de la semana. Como dice uno de Zuwaran: ***"Nadie tiene la palabra 'contrabandista' escrita en el pecho. Aquí cualquiera sin dinero puede vender su casa, comprar un barco, y organizar un viaje. Para el próximo viaje ya habrás recuperado la mitad del precio de tu casa. Es una fórmula muy fácil"***.

Entre bastidores, los políticos europeos son conscientes de que pase lo que pase en la ONU el lunes, se necesitará tiempo para planificar la acción militar. Pueden pasar meses antes de que sea operativa, momento en que la temporada de contrabando puede haber terminado por el otoño. Pero incluso con un enfoque más matizado y prudente, hay otros obstáculos. El primero son los propios libios, gobernados por dos gobiernos rivales. La capital, Trípoli, y la mayoría de las ciudades de contrabando en el oeste están controladas por los rebeldes conocidos colectivamente como *Libya Dawn*. El gobierno reconocido internacionalmente se ha retirado a las ciudades orientales. En desacuerdo sobre la mayoría de los otros temas, ambos gobiernos rechazan la intervención extranjera. *Libya Dawn* dice que el contrabando sólo puede ser reprimido si es reconocido internacionalmente. Y el gobierno oriental sostiene que el contrabando terminará cuando la comunidad internacional dé a sus soldados las armas para acabar con los rebeldes del oeste.

Gane quien gane, una Libia estable y una policía y guardacostas unificados sin duda dificultarán las actividades de los contrabandistas. Pero incluso si Libia se reunificase será difícil acabar con un comercio que es el resultado no sólo de un enorme vacío de seguridad, sino también la falta de alternativas económicas en las zonas de contrabandistas. Uno de Zuwaran nos dijo: ***"Yo fui a la universidad, me gradué con una licenciatura en derecho, pero no tenía trabajo. Y cuando no tienes un trabajo, y alguien dice '¿Puedes conseguir un barco para mí?' y ofrece 22.000 dólares, es una buena oportunidad "***.

Quizás el mayor obstáculo para una solución centrada en los contrabandistas son los propios inmigrantes. En medio de la mayor ola migratoria desde la segunda guerra mundial, los últimos datos sugieren que los refugiados seguirán llegando o irán por otras vías, como Grecia. Como decía un sirio a comienzos de año: ***"Incluso si el gobierno tomase la decisión de hundir los barcos de los inmigrantes, seguirá habiendo gente que suba a los barcos, porque consideran que ya están muertos. Creo que aunque decidiesen bombardear los barcos de inmigrantes no lograrán cambiar la decisión de la gente a irse"***.










***En algún lugar entre Libia y Europa... (piloto de caza canadiense, a las peticioes de ayuda de los que se están ahogando:) "¡Ahora no! tengo que ir... ¡a liberar Siria!"***

➔

LO QUE QUIEREN QUE OLVIDEMOS

# PUERTO REAL, 1987 VICTORIA SOBRE LA RECONVERSION

Fernando Ventura Calderón (extractos del libro "CGT ¿anarcosindicalista?")

En 1974, España era la **décima potencial mundial a nivel industrial**, y la balanza comercial gozaba de superávit. **A partir de 1981**, tras la caida de Adolfo Suarez y la llegada del Partido Socialista al poder, de manera paralela a la entrada en la UE se pone en marcha el desmantelamiento de la industria pesada española. Las principales víctimas de la política desmanteladora de Felipe Gonzalez fueron los astilleros: Astano (la Coruña), Reinosa (Cantabria), Sagunto (Valencia), Euskalduna (Bilbao) serán víctimas de una política a escala europea que, con la excusa de los bajos precios de los astilleros coreanos, busca acabar con un sector industrial considerado innecesario: el neoliberalismo y la globalización están en ascenso. Puerto Real, una localidad situada en la bahía de Cádiz y cuya economía giraba en torno a un enorme astillero, supo a finales de 1986 que el gobierno planeaba cerrarlo. Pero, a diferencia del resto de localidades, en Puerto Real la CNT tiene fuerza suficiente como para oponer resistencia a los planes del estado.




Mientras los sindicatos "representativos" insisten en criticar la política del gobierno, la CNT explica a la gente que la crisis es un problema del capitalismo y que son sus ejecutivos los que tienen que buscar las soluciones que para eso cobran: la obligación del pueblo es defender sus puestos de trabajo y luchar por una sociedad justa, sin caer en trampas de hacer planes alternativos. La CNT dinamiza las asambleas, las radicaliza para que se exprese claramente cual es su sentir, habla con la gente... El 8 de enero de 1987 se celebra una asamblea en el astillero, y a propuesta de CNT se corta la carretera de acceso a Cádiz; en esta jornada se enfrentan a la policía: se forman barricadas, la policía carga y se producen algunos heridos.

Será el primero de una serie de días en los que el pueblo de Puerto Real luchará contra las fuerzas de represión, los medios de comunicación, las manipulaciones políticas de partidos políticos y sindicatos... barricadas cada martes, cortes de tráfico, manifestaciones, concentraciones, asambleas, protestas estudiantiles... El 10 de febrero arde una arqueta de telefónica dejando 14.000 teléfonos fuera de servicio. El gobernador civil, Mariano Baquedo, afirma que ***"los disturbios son ocasionados por una minoría de trabajadores. Todos los demás no comparten los métodos violentos empleados por esta minoría"*** y amenaza con ocupar los astilleros (lo que se intentará diás después). La CNT le responde que ***"Los cortes de tráfico se decidían por mayoría en las asambleas, por lo que no es cierto que esas manifestaciones sean protagonizadas por una minoría de violentos. No somos violentos. Violentos son ellos que nos roban la dignidad quitándonos el trabajo. estamos hartos de mil y una promesas incumplidas y no nos dejan otro camino que luchar permanentemente por nuestros puestos de trabajo. Que contraten barcos, verán como no estaremos en la carretera ni en la calle, sino trabajando"***.

Las fuerzas policiales intentan asaltar la factoría a comienzos de marzo, acorralando a los trabajadores que se refugian en un barco en construcción quedando sitiados hasta que la llegada masiva de personas a la factoría (unos 3000) desborda totalmente a la policía que inicia su repliegue seguida de gritos de *¡A la calle!* y *¡Fuera de mi casa!* Las mujeres se autoorganizarán como asamblea mientras que los sindicatos "representativos" **incapaces de contener a la gente** incluso **son agredidos**. El gobernador civil en un ataque de nervios declara a la prensa que ***"son una banda de terroristas. A veces estoy deseando el estado de excepción... en cualquier caso yo sólo soy gobernador civil y mi misión no es contratar barcos"***. La CNT le responde: ***"Se está llevando a los trabajadores a un clima de desesperación... pero claro, esto al señor gobernador debe importarle bien poco. No es de su competencia. Demasiado ocupado anda el hombre apareciendo en inaguraciones, entregas de placas y otras fiestas a las que es tan aficionado"***. Al día siguiente será cesado en su cargo por su evidente incompetencia, pero la policía continuará su política de acciones de terror organizado, a las que se une la empresa declarando ilegalmente el cierre patronal. El 9 de abril, son ya 8.000 personas las que cortan la carretera, y hasta les niñes juegan a policías y manifestantes.

El 27 de mayo 27.000 personas se manifiestan por las calles, y el estado y Comité de empresa inician **negociaciones para parar las protestas**. El protagonismo pasa entonces a las mujeres, que continúan con su política de enfrentamientos y cortes de carretera, siendo apaleadas, atacadas con gases, pelotas de goma, chorros de agua a presión, porras..., repitiendo a pesar de ello sus acciones sin echarse atrás, mostrando bastante más coherencia que los hombres; el 7 de julio un niño de 12 años es herido y apaleado cuando defendía a su madre. El 9 de junio, la CNT reinicia las protestas en solitario, y el gobierno finalmente se rinde: "milagrosamente" el astillero tendrá trabajo, gracias a contratos con Francia para la construcción de barcos. La fuerza de las asambleas populares, el rechazo al politiqueo y el *"problema de orden público"* fueron la base de la victoria: sin ello, el astillero de Puerto Real y el futuro de la ciudad habrían desaparecido víctima de la reconversión.

**La única forma de asegurar nuestra supervivencia como especie es aceptar que somos parte de la naturaleza**

